

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/42/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8017200349  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. októbra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8017200349.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Základnej školy s materskou školou Lomnička, so sídlom v Lomničke č. 29, IČO: 35 534 656, zastúpenej JUDr. Gabrielou Jablonskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Letná č. 47, proti žalovanej Obci Lomnička, so sídlom v Lomničke č. 66, IČO: 00 330 027, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšť'an s.r.o., so sídlom v Košiciach, Užhorodská 21, IČO: 47 231 785, o zaplatenie 18 831,41 eur, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5S 26/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Okresným súdom Stará Ľubovňa, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je d ô v o d n ý.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Stará Ľubovňa 19. januára 2017 domáhala, aby súd platobným rozkazom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť 18 831, 41 eur, z dôvodu, že žalovaná odmieta vyplatiť dotáciu z podielových daní na jej prevádzku vo výške schválenej rozpočtom a všeobecne záväzným nariadením. Uviedla, že žalovaná jej v rokoch 2011 až 2015 poukázala finančné prostriedky nie v plnej výške, vznikol rozdiel vo výške 18 831,41 eur, ktorý žiada doplatiť. 2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením z 8. júna 2017, č. k. 4 C 4/2017-191 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove ako súdu vecne a miestne príslušnému na rozhodnutie s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v tomto konaní ide o verejnoprávny vzťah medzi obcou a školským zariadením zriadeným touto obcou, žalobkyňa domáha sa zaplatenia sumy z dôvodu vzniknutých nákladov v súvislosti s nesplnením povinností zo strany žalovanej v rámci jej originálnych kompetencií, ktoré jej boli pridelené vo forme podielových daní z kapitoly štátneho rozpočtu.3. Krajský súd v Prešove nesúhlasil s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Stará Ľubovňa a v súlade s § 18 ods. 4 SSP predložil vec Kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie vecnej príslušnosti súdu. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že nie sú splnené podmienky na konanie o žalobách podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku ( § 2 ods. 1 a § 6 ods. 1, 2 SSP). 4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je dôvodný.5. Predmetom konania je zaplatenie 18 831,41 eur. Konanie začalo na Okresnom súde Stará Ľubovňa 19. januára

2017, t. j. za účinnosti zákona č. 162/2015 Z.z Správny súdny poriadok. Súd prvej inštancie mal za to, že ide o vec patriacu do správneho súdnictva, preto ju s odkazom na ustanovenie § 18 ods. 2 SSP postúpil Krajskému súdu v Prešove ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie. 6. Podľa § 8 SSP, kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).7. Rozsah právomoci správneho súdnictva je definovaný v ustanovení § 6 SSP, ktoré obdobne ako v civilnom sporovom i mimosporovom konaní je súhrnom oprávnení a povinností súdu tzv. decíznej (rozhodovacej) povahy na základe princípov taxatívnej enumerácie vo vzťahu k jednotlivým druhom konaní. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú zákonnosť rozhodnutí, opatrení a postupov orgánov verejnej správy bez rozdielu, či boli vydané v oblasti verejnej správy alebo aj v oblasti súkromnoprávných vzťahov. Správne súdy tiež poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. 8. Podľa § 6 ods. 2 SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o a) správnych žalobách,b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,c) správnych žalobách v sociálnych veciach,d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,g) žalobách vo volebných veciach,h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,i) žalobách vo veciach politických práv,j) kompetenčných žalobách,k) návrhoch v iných veciach.9. Zo skutkových zistení v danom prípade vyplývajúcich z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobkyňa žalobou na plnenie uplatňuje právo na súdnu ochranu porušeného práva. Žalobkyňa v žalobe namieta, že jej neboli celkom vyplatené dotácie z podielových daní; podľa jej obsahu nedomáha sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánov verejnej správy, ani nežiada poskytnúť ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy, k žalobe nebolo pripojené žiadne rozhodnutie, resp. opatrenie orgánu verejnej správy.10. V danom prípade kompetenčný konflikt medzi civilným súdom a správnym súdom, je potrebné riešiť ako spor o vecnú príslušnosť. Podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno. Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petitom domáha zaplatenia konkrétnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z tohto žalobného petitu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže. 11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že tu nejde o správnu žalobu, o ktorej rozhodujú správne súdy podľa druhej časti Správneho súdneho poriadku, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. Rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané ( § 11 CSP). 12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 7:0.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

