

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.**, bytom **F.**, s aktuálnym miestom pobytu **Ú.**, proti žalovanému: **Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Košice**, Trieda SNP č. 35, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UHCP-1-6/RHCP-PO-CP-KE-ZVC-2009 zo dňa 22. januára 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/11/2009-12 zo dňa 27. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/11/2009-12 zo dňa 27. marca 2009 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. UHCP-1-6/RHCP-PO-CP-KE-ZVC-2009 zo dňa 22.1.2009, ktorým žalovaný rozhodol o administratívnom vyhostení žalobcu a zákaze vstupu na územie Slovenskej republiky podľa § 57 ods. 1 písm. a/ bod 2 a písm. c/ bod 1 zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že proti žalobcom napadnutému rozhodnutiu je prípustné odvolanie v zmysle § 53 Správneho poriadku, ktoré žalobca aj podal. Napadnuté rozhodnutie teda nie je právoplatné a preto neboli splnené podmienky na jeho preskúmanie v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že v Slovenskej republiky žije už 31 rokov, chodil tu do školy, s bývalou manželkou vychoval 2 deti, ktoré sú

občanmi Slovenskej republiky a s družkou má dvojročného syna. Dodal, že v prípade vyhostenia na Ukrajinu alebo do Ruska nemá kam ísť, lebo aj jeho rodičia a súrodenci žijú na území Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba potvrdiť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu posúdil podanie žalobcu zo dňa 2.2.2009 podľa obsahu ako žalobu o preskúmanie rozhodnutia o administratívnom vyhostení č. UHCP-1-6/RHCP-PO-CP-KE-ZVC-2009 zo dňa 22.1.2009. Predmetné rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie odvolania.

Krajský súd konanie zastavil z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu nepodlieha súdnemu preskúmaniu, pretože podľa § 247 ods. 2 OSP je predpokladom tohto postupu, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

V zmysle § 247 OSP podľa ustanovení druhej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (ods. 1). Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, **ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (ods. 2).**

Podľa § 250d ods. 3 OSP **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom,** ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Žalobca žalobou napadol rozhodnutie žalovaného správneho orgánu prvého stupňa, ktoré obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie odvolania. (Z podania

žalovaného navyše vyplýva, že žalobca proti predmetnému správne rozhodnutiu podal odvolanie, o ktorom rozhodne príslušný druhostupňový správny orgán.)

Odvolačí súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, ktorý konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že žalobca sa domáhal preskúmania správneho rozhodnutia, ktoré predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby nemôže byť, pretože nenadobudlo právoplatnosť a teda nebol splnený jeden zo zákonných predpokladov v zmysle § 247 ods. 2 OSP na jeho preskúmanie.

Vzhľadom na uvedené krajský súd postupoval správne a v súlade so zákonom a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246 ods. 1 v spojení s § 219 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolačí súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP, keďže žalobcovi vzhľadom na jeho neúspech v odvolacom konaní právo na ich náhradu nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. septembra 2009

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová