

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. M. S.**, bývajúceho v C., proti žalovanej **Š. Z., n.o., K.**, o zaplatenie 3 042,-- Sk a iné, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 7 C 20/1993, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2006 sp.zn. 7 Co 3/2006 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 31. januára 2006 sp.zn. 7 Co 3/2006 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra z 2. novembra 2005 č.k. 7 C 20/93-225, ktorým odmietol dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. apríla 2005 sp.zn. 6 Co 67/2005, ktorým Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 21. októbra 2002 č.k. 7 C 20/93-176 v napadnutej časti týkajúcej sa povinnosti žalobcu zaplatiť trovy štátu vo výške 5 200,-- Sk.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, žiadal ho zrušiť a vec vrátiť na „dovolacie konanie prvostupňovému Okresnému súdu v Nitre“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Nitra prípisom z 21. marca 2007 vyzval žalobcu (prípis mu bol doručený 13. apríla 2007) na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 10 dní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a zároveň ho poučil, že na jeho žiadosť mu môže byť ustanovený zástupca z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30 O.s.p.). Následne žalobca písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 24. apríla 2007 žiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ktorú žiadosť Okresný súd Nitra uznesením z 11. septembra 2007 č.k. 7 C 20/1993-242 zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením z 30. apríla 2008 sp.zn. 7 Co 79/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Napriek uvedenému žalobca, po tom, ako jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov bola právoplatným rozhodnutím súdu zamietnutá, plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. novembra 2008

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová