

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, nar. X., bytom K., proti odporcovi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/238/2011-22 zo dňa 08.12.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 25Sd/238/2011-22 zo dňa 08.12.2011 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) rozhodnutie odporcu č. X. zo dňa 04.10.2011. V odôvodnení uviedol, že percento zvýšenia dôchodku navrhovateľa bolo ustanovené na základe opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 404/2010 Z. z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2011 a starobný dôchodok navrhovateľa bol zvýšený správne a v súlade s platnými právnymi predpismi o sociálnom zabezpečení. K námietke navrhovateľa, aby mu bol poukázaný doplatok na dôchodku, krajský súd uviedol, že navrhovateľovi už bol dôchodok zvýšený rozhodnutím zo dňa 09.10.2010 a rozhodnutím zo dňa 04.10.2011 a odporca realizoval rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/23/2011-33 zo dňa 18.07.2011.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie doručené Krajskému súdu v Žiline dňa 03.01.2012, z ktorého však nebolo zrejmé, v čom vidí navrhovateľ jeho nesprávnosť, resp. nesprávnosť postupu krajského súdu, v akom rozsahu rozsudok napáda a čoho sa domáha.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie navrhovateľa zo dňa 27.12.2011 (doručené krajskému súdu dňa 03.01.2012) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

V zmysle uvedených ustanovení zákona a vzhľadom k tomu, že odvolanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, pričom prvostupňový súd navrhovateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania nevyzval, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10So/9/2012 zo dňa 02.03.2012 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje odvolanie o rozsah, v akom rozsudok krajského súdu napáda, odvolací dôvod a petit, s poučením, že márnym uplynutím 15-dňovej lehoty Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietne. Navrhovateľ prevzal toto uznesenie dňa 08.03.2012, avšak aj napriek riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia vád v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p., svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti nedoplnil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady svojho podania – odvolania ani do vydania rozhodnutia neodstránil, hoci bol odvolacím súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Pr o t í t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 9. mája 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková