

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **P. K. a spol.** pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 14. februára 2013 v Bratislave o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obvineného P. K. a spol. vedená pod sp. zn. 1 T 133/2012, sa Okresnému súdu Senica odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Malacky.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podala 17. decembra 2012 na Okresný súd Senica obžalobu na obvinených P. K. a T. T. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné.

Vo veci vzniesli námietku zaujatosti všetci sudcovia Okresného súdu Senica z dôvodu, že jedným z poškodených je aj JUDr. Milan Trylč, ktorý je predsedom Okresného súdu Senica. Z uvedeného dôvodu bola vec predložená na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci inému okresnému súdu Krajskému súdu v Trnave.

Následne z rovnakých dôvodov vo veci vyslovili zaujatosť až na troch sudcov všetci ostatní sudcovia Krajského súdu v Trnave.

Z tohto dôvodu bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 6. februára 2013 predložený návrh na odňatie veci Okresnému súdu Senica a jej prikázanie okresnému súdu v obvode iného krajského súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods.1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi**. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady. Dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. patrí aj **vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania**.

Podľa § 31 ods.1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, prokurátor, vyšetrovateľ, policajt, probačný a mediačný úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi a splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Nestrannosť je neodmysliteľným atribútom pojmu súd. Nestrannosť sa obyčajne definuje ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti). Možno rozlišovať subjektívny prístup, ktorý sa pokúša zistiť, čo si sudca myslel **pro foro interno**, a objektívny prístup, pri ktorom sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti v tomto smere. Aplikujúc tento prístup potom rozlišujeme nestrannosť **subjektívnu** (konkrétne) a nestrannosť **objektívnu alebo štrukturálnu** (abstraktnú).

Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak, pričom spravidla sa posudzuje podľa správania sa sudcu.

Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale **podľa objektívnych symptómov**. Sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne

nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho štatút či funkcie, ktoré vo veci vykonával.

Práve tu sa uplatňuje teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán, a predovšetkým obvineného.

Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Preto k vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať.

Z obsahu písomného vyjadrenia sudcov Okresného súdu Senica a Krajského súdu v Trnave Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že medzi poškodenými JUDr. Milanom Trylčom a sudcami Okresného súdu Senica a Krajského súdu v Trnave existujú pracovné a osobné vzťahy takej intenzity, že tieto im bránia postupovať vo veci spôsobom vyššie naznačeným.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obvineného P. K. a spol. odňal Okresnému súdu Senica a prikázal ju Okresnému súdu Malacky.

P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. februára 2013

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová