

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/96/2013
Identifikačné číslo spisu:	2010200485
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2010200485.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T., bytom U. proti žalovaným: 1./ Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 2./ Sociálna poisťovňa, pobočka Senica, Hollého 1219, 905 01 Senica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej v 1. rade č. 332-59992-GC-04/2005 zo dňa 30.01.2006 a určenie neplatnosti poistného vzťahu, vo veci podania nasvedčujúceho vznesenie námietky zaujatosti sudcu, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval žalobcu na opravu a doplnenie neúplného podania zo dňa 19. júla 2012 v lehote 10 dní o chýbajúce náležitosti podania. Predmetné uznesenie obsahovalo aj poučenie o následkoch neodstránenia väd podania ako aj poučenie, že proti uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na uvedené uznesenie žalobca reagoval podaním odvolania zo dňa 15. októbra 2013. Uznesenie krajského súdu označil za nezákonné a poukázal v ňom na svoje podanie zo dňa 15. mája 2012, v ktorom „vyslovil predpojatosť Krajskému súdu v Trnave“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 202 ods. 3 písm. l) O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c

prvá veta O.s.p. o oprave a doplnení neúplného podania žalobcu. V takom prípade ustanovenie § 202 ods. 3 písm. l) O.s.p. odvolanie nepripúšťa (jeho prípustnosť je zo zákona vylúčená). Právo podať opravný prostriedok nemôže založiť ani nesprávne poučenie o možnosti jeho podania, uvedené v uznesení krajského súdu, keď prípustnosť opravného prostriedku je vylúčená ex lege.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa považoval za neprípustné, lebo smeruje proti uzneseniu, proti ktorému ho zákon nepripúšťa. Odvolací súd preto odvolanie podané navrhovateľom podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol.

V závere odvolací súd ešte dáva do pozornosti, že podaním zo dňa 15. októbra 2013 označeným ako odvolanie proti uzneseniu, žalobca súčasne doplnil vznesenú námietku zaujatosti.

Súčasne odvolací súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že konanie v časti o preskúmanie rozhodnutí žalovaných o predpísaní poistného bolo zastavené uznesením krajského súdu v Trnave z 20. januára 2011, č.k. 14S/73/2010-38, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. februára 2011. V ďalšom konaní sa krajský súd vysporiada s otázkou právomoci súdu rozhodovať o neplatnosti poistného vzťahu medzi žalobcom a Sociálnou poisťovňou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.