

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/10/2022
Identifikačné číslo spisu:	4116225793
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4116225793.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Bratislava - Mestská časť Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO: 50 052 560, zastúpená: AK Herceg, s. r. o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 890 240, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Herceg, proti žalovanej: D. W., nar. A., bytom T., zastúpená: Petruška & partners, s. r. o., so sídlom Nitra, Kupecká 18, IČO: 47 254 882, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Svorad Petruška, o zaplatenie 80.616,56 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12Csp/134/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2021 sp. zn. 5CoCsp/35/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

I.

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. júla 2021 č. k. 12Csp/134/2016-338 s poukazom na ustanovenie § 163 ods. 1 a 2 CSP konanie zastavil a súčasne rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Uvedené uznesenie bolo napadnuté odvolaním žalobkyne.

II.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil uznesením z 30. septembra 2021 sp. zn. 5CoCsp/35/2021.

4. Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalovaná včas podaným dovolaním z dôvodov podľa § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu žalovanej navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol.

III.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vykonať dovolací prieskum, t. j. či je dovolanie prípustné.

Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej

alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 357 písm. a) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

Podľa § 447 písm. c) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

7. Dovolaním napadnutým uznesením odvolací súd zrušil procesné rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania, konanie preto pokračuje. Nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu ani vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým by sa konanie skončilo. Dovolanie z dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP preto nie je prípustné.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím, ktorým by bolo potvrdené alebo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako predpokladá ustanovenie § 421 ods. 1 CSP; je rozhodnutím, ktorým bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie, preto dovolanie nie je prípustné ani podľa § 421 ods. 1 CSP.

9. Keďže odvolací súd v odvolacom konaní preskúmaval rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania, dovolanie súčasne nie je prípustné ani podľa § 421 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) CSP.

10. Vzhľadom na záver o neprípustnosti dovolania dovolací súd v súlade s § 447 písm. c) CSP dovolanie odmietol.

11. Žalobkyni v dovolacom konaní vznikli trovy v súvislosti s podaním vyjadrenia k dovolaniu žalovanej. Dovolací súd preto o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 § 451 ods. 3 a § 453 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.