

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek 1/ **H. H.**, 2/ **mal. I. H.**, obe bytom u matky **JUDr. M. H.**, bytom K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, proti odporcovi **JUDr. I. H., PhD.**, bytom B., o **zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 27P 406/2009 a na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 12NcC 22/2010, takto

### r o z h o d o l

Vec Krajského súdu v Košiciach vedenú pod sp. zn. 12NcC/22/2010 (vec Okresného súdu Košice II vedenú pod sp. zn. 27P/406/2009) sa podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prikazuje **Krajskému súdu v Žiline**.

### O d v ô v o d n e n i e

Odporca vzniesol námietku zaujatosti proti sudcom Krajského súdu v Košiciach, ktorú odôvodnil skutočnosťou, že matka navrhovateľky pôsobí na sudkyňa na Okresnom súde Košice I a predtým pracovala dlhé roky na Okresnej prokuratúre v Košiciach, bolo by nepravdepodobné, keby nepoznala a pracovne alebo súkromne neprišla do styku s kolegami – sudcami, alebo inými pracovníkmi všetkých súdov nachádzajúcich sa v budove, kde pracuje a kde tieto súdy sídlia. Súčasne žiadal aj o prikázanie veci inému súdu mimo miesta bydliska matky detí.

Po preštudovaní vznesenej námietky zaujatosti ako i vyjadreniach sudcov Krajského súdu v Košiciach Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodoval o ich vylúčení resp. nevylúčení v zmysle § 14 ods. 1, 3 O.s.p., ale dospel k záveru, že v danom prípade ide o situáciu, na ktorú dopadá § 12 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu (§ 84 a nasl. O.s.p.). Dôvody opodstatňujúce delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia môžu mať síce rôznu povahu, avšak ich spoločnou črtou je skutočnosť, že sa vyznačujú určitou mimoriadnosťou a výnimočnosťou a možno z nich vyvodiť, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. Základnou povinnosťou súdu a sudcu zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

V súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a ústavného súdu prihliadol aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní, ako i všeobecne verejne známe postavenie účastníkov. Podľa rovnakých kritérií Najvyšší súd postupoval aj v danom prípade, a preto vec z dôvodu vhodnosti delegoval Krajskému súdu v Žiline.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. novembra 2010**

**JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :

Hrčková Marta

