

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/11/2018
Identifikačné číslo spisu: 2517010172
Dátum vydania rozhodnutia: 30. apríla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2517010172.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného A. L. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a jej prikázanie okresnému súdu v obvode iného krajského súdu, rozhodol

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného A. L. vedená pod sp. zn. 16T/71/2017, sa Okresnému súdu Piešťany n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 16T/71/2017 sa vedie trestné konanie v trestnej veci obžalovaného A. L. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Písomným podaním doručeným súdu 16. apríla 2018 obžalovaný A. L. vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi Okresného súdu Piešťany Mgr. Pavlovi Macháčovi a rovnako tak všetkým sudcom tohto súdu, ktorú odôvodnil ich nadštandardnými vzťahmi s orgánmi činnými v prípravnom konaní, z ktorého dôvodu sa domáhal odňatia veci Okresnému súdu Piešťany a jej prikázania inému okresnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Trnave. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci okresnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa mimo obvod Krajského súdu v Trnave nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v

konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (k tomu bližšie vid' rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 7/1984). K vylúčeniu sudcu z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodu pomeru k takým osobám môže dôjsť len vtedy, ak jeho vzťah k týmto osobám je takej vnútornej kvality a intenzity, že sudca nie je spôsobilý rozhodovať nestranne a nezávisle alebo by sa takým mohol javiť navonok (vid' uznesenie najvyššieho súdu z 24. apríla 2007, sp. zn. 1 Toš Nd 2/2007 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 2/2008). Uvedeným spôsobom argumentoval aj obžalovaný A. L., keď tvrdil, že sudcovia Okresného súdu Piešťany majú nadštandardné vzťahy s orgánmi činnými v prípravnom konaní, ktoré participovali na vyšetrovaní tejto trestnej veci. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že predmetná okolnosť (bez ohľadu na to, či je alebo nie je pravdivá) nie je bez preukázania bližších rodinných, priateľských (dlhodobé vzájomné navštevovanie sa, spoločné dovolenky atď.), príp. nepriateľských väzieb spôsobilá spochybníť nestrannosť konajúcich sudcov a v nadväznosti na to (argument od menšieho k väčšiemu) ani ostatných sudcov okresného súdu. Z týchto dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že predmetný návrh je nedôvodný, keďže zo strany obžalovaného A. L. išlo o evidentnú obštrukciu s cieľom zmať vykonanie hlavného pojednávania určeného na 23. apríla 2018, resp. dosiahnuť prietahy vo väzobnej veci. Na základe vyššie uvedených skutočností, nezistiac iné závažné dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného A. L., vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 16T/71/2017, tomuto súdu neodňal. Obžalovaného A. L. treba zároveň upozorniť, že takýmito obštrukciami môže spôsobiť, že postupom podľa § 77 ods. 1 písm. c) Tr. por. môže byť rozhodnuté, že do plynutia väzobnej lehoty nebude započítaná doba, počas ktorej vyvolaná prekážka bránila riadnemu vykonaniu úkonu trestného konania, v tomto prípade hlavného pojednávania.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.