

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/31/2015
Identifikačné číslo spisu:	7911010109
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Karabín
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7911010109.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému J. X. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 3 T 31/2011, na neverejnom zasadnutí konanom 24. augusta 2015 v Bratislave, o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov z 29. mája 2014, sp. zn. 3 T 31/2011, rozhodol

rozhodol:

I. Uznesením Okresného súdu Trebišov z 29. mája 2014, sp. zn. 3 T 31/2011, bol

porušený zákon

v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák.

v neprospech obvineného J. X..

II. Toto uznesenie sa z r u š u j e.

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Okresnému súdu Trebišov sa p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“) z 24. marca 2011, sp. zn. 3 T 31/2011, bol obvinený J. X. (ďalej len „obvinený“) uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

presne nezisteného dňa v mesiaci september 2010 v obci T. O. v rodinnom dome č. XXX vykonal dokonalý pohlavný styk s X. L., nar. XX.X.XXXX napriek tomu, že vedel o tom, že v čase súlože nedovŕšila 15-sty rok svojho veku.

Okresný súd ho za to odsúdil podľa § 201 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t. j. 24. marca 2011.

Uznesením z 29. mája 2014, sp. zn. 3 T 31/2011, okresný súd vyslovil, že trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého bol obvinenému podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, sa vykoná, pričom obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe podnetu predsedníčky senátu Okresného súdu Košice II JUDr. Daniely Blažovskej podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister spravodlivosti“) proti vyššie citovanému uzneseniu okresného súdu dovolanie v prospech obvineného. Okresnému súdu bolo dovolanie doručené 15. decembra 2014.

V dovolaní minister spravodlivosti argumentoval tým, že napriek rozhodnutiu prezidenta Slovenskej republiky z 2. januára 2013 o amnestii, na základe ktorého sa odpúšťajú tresty odňatia slobody právoplatne uložené pred dňom tohto rozhodnutia, ktorých výkon bol podmenečne odložený, s účinkom, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený, bol obvinenému nariadený výkon uloženého trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že nakoľko sa jedná o vážny zásah do základných práv a slobôd obvineného, súčasne s podaním dovolania odložil výkon uznesenia o výkone trestu odňatia slobody.

V rámci konečného návrhu minister spravodlivosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky

1) podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Okresného súdu Trebišov z 29. mája 2014, sp. zn. 3 T 31/2011 a konaním, ktoré nasledovalo, bol porušený zákon v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák., v neprospech obvineného,

2) podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3 T 31/2011 z 29. mája 2014 zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a

3) podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Trebišov prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Rovnopis dovolania ministra spravodlivosti bol v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. zaslaný obvinenému, Okresnej prokuratúre Trebišov i generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky.

K podanému dovolaniu sa vyjadril obvinený prostredníctvom súdom ustanoveného obhajcu pre dovolacie konanie JUDr. Andreja Molnára v podstate v tom zmysle, že s jeho obsahom sa v celom rozsahu stotožňuje a navrhuje, aby mu Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel.

Vyjadril sa aj prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov, ktorý taktiež navrhol podanému dovolaniu vyhovieť. Generálny prokurátor sa k dovolaniu nevyjadril.

Spisový materiál spolu s dovolaním bol riadne predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 18. mája 2015 (!).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolaací súd“) po preskúmaní predloženého spisového materiálu a obsahu dovolania zistil, že dovolanie ministra spravodlivosti je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 371 ods. 2 Tr. por.), dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a bolo podané na mieste príslušnom (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Dovolaací súd ďalej zistil, že pochybením okresného súdu v uznesení z 29. mája 2014, sp. zn. 3 T 31/2011, skutočne došlo k naplneniu dovolacieho dôvodu v ust. § 371 ods. 2 Tr. por. a zároveň bol uvedeným postupom porušený zákon v ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. Dovolanie ministra spravodlivosti je teda dôvodné.

Podľa Článku I Rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky (ďalej len „prezident“) z 2. januára 2013 o amnestii, prezident odpúšťa tresty odňatia slobody právoplatne uložené pred dňom tohto rozhodnutia, ktorých výkon bol podmiennečne odložený, s účinkom, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 474 Tr. por. rozhodnutie o tom, či a do akej miery je osoba, ktorej bol právoplatne uložený trest, účastná amnestie, urobí súd, ktorý rozhodol v prvom stupni. Ak je taká osoba v čase rozhodovania vo výkone trestu odňatia slobody, urobí rozhodnutie súd, v ktorého obvode sa trest vykonáva. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Niet pochyb o tom, že na obvineného sa vzťahoval Článok I amnestiálneho rozhodnutia prezidenta, pretože mu bol právoplatne uložený podmiennečný trest odňatia slobody pred dňom rozhodnutia prezidenta o amnestii, keď okolnosti vylučujúce aplikáciu amnestie prezidenta (tu pozri Článok V rozhodnutia prezidenta) u obvineného naplnené neboli.

Dovolaací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zrušil dovolaním napadnuté uznesenie okresného súdu a prikázal mu, aby predmetnú vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. V súlade s ustanovením § 382a Tr. por. o tom rozhodol na neverejnom zasadnutí rozsudkom, ktorý následne verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.