

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **C. spotrebné družstvo**, B. X. Bratislava, IČO: X. zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Dr, vložka č. X., proti odporcovi: **JUDr. J. D.** advokátka, Advokátska kancelária, P. X. Bratislava, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu C. spotrebné družstvo v konkurze, IČO: X. zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, odd. Dr, vložka č. X., **o návrhu na vydanie predbežného opatrenia**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. októbra 2008 č. k. 10 Cbi 14/2008 – 54, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 21. októbra 2008 č. k. 10 Cbi 14/2008 – 54 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným 16. 09. 2008 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil neplatnosť časti rozhodnutia odporkyne ako správkyne konkurznej podstaty úpadcu C. spotrebné družstvo v konkurze, o zaradení nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. okres I., zapísaných na liste vlastníctva č. X., ku ktorým má úpadca spoluvlastnícky podiel v 1/2, a to: budova – obchodný dom, súpisné č. X. na parcele X., pozemok – parcela X., zastavaná plocha o výmere 1181 m<sup>2</sup> a pozemok – parcela č. X., zastavaná plocha o výmere 1448 m<sup>2</sup> na speňaženie v I., II., III, a IV. kole ponukového konania a preto sú uvedené nehnuteľnosti vylúčené zo súpisu nehnuteľností speňažovaných v I, II, III. a IV. kole ponukového konania. Súd má súčasne odporkyňu určiť povinnosť zaradiť nehnuteľnosti do ďalšieho kola speňažovania majetku úpadcu, a to po skončení sporu, vedeného proti správcovi konkurznej podstaty spoločností F. s.r.o.

V ten istý deň bol súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým zakáže odporkyni akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území D. okres I., zapísanými na liste vlastníctva č. X. a ku ktorým má úpadca spoluvlastnícky podiel v 1/2 a to: budova – obchodný dom, súpisné č. X. na parcele X., pozemok – parcela X., zastavaná plocha o výmere 1181 m<sup>2</sup> a pozemok – parcela č. X., zastavaná plocha o výmere 1448 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Zamietajúce uznesenie súd odôvodnil tým, že z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia v konkurznom konaní na majetok úpadcu C. spotrebné družstvo v konkurze, ktoré je vedené na Krajskom súde v Bratislave ako súde konkurznom, v samostatnom konaní pod sp. zn. 2K 221/04, a to obmedzujúcim zásahom do činností správcu konkurznej podstaty.

Konkurzné konanie, ktoré sa v prejednávanej veci riadi zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, je konaním, cieľom ktorého je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku. Vo vzťahu k veriteľom úpadcu je jeho cieľom ich pomerné uspokojenie z majetku úpadcu.

Konkurzné konanie – tak ako každé súdne konanie – je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh, môže len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do súdneho konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku), ale ani ten istý súd v rámci iného konania. Usmerňovať činnosť správcu konkurznej podstaty teda môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi konkurznej podstaty, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní.

Takýto postup by mohol viesť k situácii, že by správcovi boli dané vzájomne si odporujúce pokyny. Predbežným opatrením vydaným v inom konaní preto nemožno správcovi zakázať, aby určitým spôsobom nakladal, resp. nenakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty, resp. aby organizoval speňažovanie podstaty iným spôsobom, než aký schválila schôdza konkurzných veriteľov, resp. určil konkurzný súd v rámci dohliadajúcej činnosti. Nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa by bolo neprípustným zásahom do iného konania.

Uznesenie prvostupňového súdu napadol odvolaním navrhovateľ. Odôvodnil ho tým, že s návrhom na vydanie predbežného opatrenia v tejto veci navrhovateľ súčasne postúpil Krajskému súde v Bratislave aj návrh žaloby, ktorým sa domáhal, aby súd určil

neplatnosť časti rozhodnutia odporkyne ako správkyne konkurznej podstaty úpadcu C. spotrebné družstvo v konkurze, o zaradení nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce D. okres I., zapísanými na liste vlastníctva č. X., ku ktorým má úpadca C. v konkurze spoluvlastnícky podiel v 1/2 a to: budovu (Obchodný dom), súp. č. X., na parcele č. X. a pozemkami: parcela č. X., zastavaná plocha o výmere 1181 m<sup>2</sup> a parcela č. X., zastavaná plocha o výmere 1448 m<sup>2</sup> na speňaženie v I, II, III, a IV. kole ponukového konania. Z dôvodov uvedených v žalobnom návrhu navrhovateľ žiadal súd, aby boli tieto nehnuteľnosti zo súpisu nehnuteľností speňažovaných v I, II, III. a IV. kole ponukového konania vylúčené. Navrhovateľ súčasne žiadal, aby súd určil odporkyňi povinnosť zaradiť nehnuteľnosti do ďalšieho kola privatizačnej dražby.

Odvolanie ďalej odôvodnil tým, že opodstatnenosť vydania predbežného opatrenia je daná tým, že zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení, ktorý je príslušný na prejednávané návrhy navrhovateľa ako aj OSP nepozná legislatívnu skratku pre konkurzný súd (okrem § 2 ods. 1 ZKV) a vo svojich ustanoveniach tento súd označuje len ako „súd“.

Miestnu príslušnosť súdu určuje pre účely konkurzu § 66a ZKV. V zmysle tohto ustanovenia v súlade s § 6 zákona č. 328/1996 Z. z., ktorým sa ustanovili nové sídla a obvody súdov, stal sa konkurzným a vyrovnacím súdom dlžníka C. spotrebné družstvo v konkurze, Krajský súd v Bratislave. Súčasne platí ustanovenie § 88 ods. 1 písm. j) OSP, v zmysle ktorého je namiesto všeobecného súdu odporcu na konanie príslušný súd, na ktorom sa vykonáva konkurz alebo vyrovnanie, ak ide o spory nimi vyvolané. S odvolaním sa na všetky horeuvedené skutočnosti je preto navrhovateľ nútený skonštatovať, že ním podané návrhy boli správne adresované Krajskému súdu v Bratislave, ktorý je miestne a vecne príslušný na rozhodovanie o návrhoch podaných navrhovateľom a to o návrhu na vydanie predbežného opatrenia a súčasne o návrhu žaloby o určenie neplatnosti časti rozhodnutia správkyne konkurznej podstaty dlžníka. Napriek tomu, že určenie príslušnosti súdu pre účely oboch podaní bolo v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd pochybil pri pridelení príslušných návrhov. Obidva predložené návrhy a to návrh na vydanie predbežného opatrenia ako aj žaloba o určenie neplatnosti časti rozhodnutia správkyne konkurznej podstaty dlžníka mali byť v zmysle ustanovení uvedených predmetných zákonov pridelené súdu, na ktorom predmetné konkurzné konanie prebieha a ktorým je pre účely podaného návrhu na vydanie predbežného opatrenia a žaloby o určenie neplatnosti časti rozhodnutia správkyne konkurznej podstaty príslušný Krajský súd v Bratislave ako konkurzný súd.

Napriek tomu, že navrhovateľ obidva návrhy podal na Krajský súd v Bratislave, ktorý je miestne príslušný na rozhodovanie vo veci, pričom z obsahu predložených návrhov bolo zrejmé, že ide o konanie vo veci konkurzu, súd tieto návrhy nepridelil na konanie konkurznému súdu, ale všeobecnému súdu, čím spôsobil navrhovateľovi neprimerané priet'ahy v tomto súdnom konaní, keď je navrhovateľ nútený podávať toto odvolanie, pričom odporkyňa môže počas tohto obdobia bez akýchkoľvek priet'ahov konať v neprospech navrhovateľa.

S odvolaním sa na všetky horeuvedené skutočnosti navrhovateľ žiadal súd, návrh na vydanie predbežného opatrenia ako aj žalobu o určenie neplatnosti časti rozhodnutia správkyne konkurznej podstaty dlžníka postúpil súdu, v ktorom konkurzné konanie vedené pod č. k. 2K 221/04 – 303 prebieha a súčasne žiadal, aby konkurzný súd uznal danosť nároku navrhovateľa na nevyhnutnú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a aby v súlade s ust. § 102 ods. 1 v spojení s § 76 ods. 1 písm. e) OSP rozhodol o návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

V súdnej veci bolo by možné odkázať na správne právne dôvody prvostupňového súdu v napadnutom uznesení, ktoré odvolací súd v podstate odcitoval. Dôvody odvolania sú síce ojedinele a v rozpore s platnou právnou úpravou, ale vyžadujú príslušnú reakciu a aj tie boli vyššie odcitované.

Vykonanie konkurzu a vyrovnanie bolo do nášho právneho poriadku zavedené zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Tento zákon je čiastočne predpisom hmotnoprávnym ale aj procesnoprávnym. Má prioritu pred úpravami v ostatných všeobecných ale aj osobitných zákonoch, čo je podrobne upravené v štvrtej časti (pod názvom „Spoločné ustanovenia“) zákona o konkurze a vyrovnaní (§ 66a až § 66k ). V týchto ustanoveniach sú riešené návrhy a opatrenia, ktorých riešenia sa domáha odvolateľ. Len pokiaľ tento zákon nerieši úpravu niektorých vzťahov použijú úpravy podľa iných zákonných ustanovení (§ 66e). Tam, kde sa vyžaduje dočasná úprava v rámci konania o konkurze a vyrovnaní (obdoba predbežného opatrenia podľa OSP) upravuje konkurzný súd správcu konkurznej podstaty, ale aj ostatných účastníkov konkurzného konania „opatrením“ podľa § 66b zákona o konkurze a vyrovnaní. Pokiaľ potreby

spravidla určenia niektorých právnych vzťahov síce v súvislosti s konkurzom, ale presahujúce rámec konkurzného konania ide o tzv. incidenčné žaloby, na ktoré sú účastníci takeého vzťahu odkázaní a súd ich rieši v súvislosti s konkurzným konaním, ale nie súd ktorý rieši konkurz. Tento postup v praxi problémy nerobí. Prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého uznesenia do akého chaotického stavu by sa konkurzné konanie dovedlo v prípade, žeby o tých istých vzťahoch mohol rozhodovať konkurzný aj všeobecný súd.

To sú dôvody, ktoré navyiac oproti dôvodom uvedeným v napadnutom uznesení podopierajú vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

Medzi základné povinnosti účastníka súdneho konania, podľa § 101 ods. 1 OSP, patrí povinnosť prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a dbajú na pokyny súdu. Zanedbaním týchto povinností zbytočne v konaní vznikajú prieťahy, čo je na škodu súdu aj účastníkov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2009

**JUDr. J. Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.