

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/31/2017
Identifikačné číslo spisu: 7312216803
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7312216803.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou verita, s. r. o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, proti povinnému: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D. (právny nástupca z titulu dedenia po povinnom I. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., D.), o vymoženie 1 684,88 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8Er/762/2012, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. marca 2013, č. k. 13CoE/480/2012-26, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 2. októbra 2012 č. k. 8Er/762/2012-14 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie [§ 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok)] na základe rozhodcovského rozsudku označeného v žiadosti súdneho exekútora.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení konštatoval, že zmluva o úvere, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, je spotrebiteľskou zmluvou. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, sa nachádzala rozhodcovská doložka, ktorú súd posúdil ako neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Podmienky povinný nemohol ovplyvniť, osobitne si ich nevyjednal. Rozhodcovská doložka nútila spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, čím bola spotrebiteľovi odobratá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Tým rozhodcovská doložka spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a rovnako tak spôsobila nulnosť rozhodcovského rozsudku vzniknutého na základe takto dojednanej rozhodcovskej doložky. Súd

považoval rozhodcovskú doložku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná.

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. marca 2013, č. k. 13CoE/480/2012-26, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“).

4. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie a tiež posúdil zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným ako spotrebiteľskú zmluvu. Odvolací súd taktiež predmetnú rozhodcovskú doložku posúdil ako nekalú podmienku spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle § 53 ods. 1 OZ neprijateľnou je zmluvná podmienka, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa odvolacieho súdu rozhodcovská doložka znemožnila voľbu povinného dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom. Takto dojednaná rozhodcovská doložka spôsobila hrubú jednostrannú výhodnosť pre dodávateľa, pretože výber rozhodcu dodávateľom nemal spotrebiteľ možnosť ovplyvniť a vzhľadom na svoje slabšie postavenie v tomto vzťahu mohol zmluvu, ktorá bola vopred pripravená len ako celok prijať alebo omietnuť. V danom prípade nešlo o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Rozhodcovská doložka, preto bola správne súdom prvej inštancie posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle § 53 ods. 1 OZ, pretože spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná. Odvolací súd uzavrel, že následkom je skutočnosť, že rozhodcovský súd vôbec nemal právomoc, vzhľadom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, rozhodovať daný spor. Preto rozhodcovský rozsudok nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dňa 20. mája 2013 dovolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zmeniť tak, že poverí exekútora vykonaním exekúcie, alebo zruší rozhodnutia súdov nižšej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. V priebehu exekučného konania povinný I. P., narodený XX. apríla XXXX, zomrel X. mája XXXX. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4D135/2017-192, 3Dnot296/2014 zo dňa 7. augusta 2017, právoplatným dňa 31. augusta 2017, súd schválil dohodu dedičov, a to tak, že smrťou poručiťa prešli poručiťove dlhy na manželku poručiťa - D. P. (§ 470 OZ). Povinnosť z exekučného titulu prešla na právneho nástupcu (dediča) povinného podľa § 37 ods. 3 a 4 Exekučného poriadku.

7. Povinný (právny nástupca z titulu dedenia po povinnom), ako aj súdny exekútor sa k dovolaniu oprávneného nevyjadrili.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako aj dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas a riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

9. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016. platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O.s.p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C.s.p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 239 O.s.p.

10. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané oprávneným v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto

konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jeho dovolania - konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Oboer/63/2013, 5Oboer/191/2013, 1Oboer/194/2013, 1Oboer/179/2014, 1Oboer/187/2014, 1Oboer/217/2014 a 1Oboer/231/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

11. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. tak, že povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.