

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/107/2017
Identifikačné číslo spisu:	1310201529
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1310201529.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu Ing. R. D., bývajúceho v U. proti žalovanému J. T., bývajúcemu v W., o zaplatenie 2 290,38 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 21C/128/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. novembra 2015 sp.zn. 3Co/476/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 11. novembra 2015 sp.zn. 3Co/476/2013 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 25. júna 2013 č.k. 21C/128/2010-266 vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 137 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2 947,80 € na účet jeho právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia; vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Uvedené rozhodnutie v jeho prvých dvoch výrokoch napadol dovolaním žalobca.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 438 ods. 1 CSP), skúmal najskôr, či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Dovolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky

súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

5. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 19. augusta 2016 č.k. 21C/128/2010-361 a uznesením z 23. februára 2017 č.k. 21C/128/2010-391 žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch nesplnenia tejto výzvy súdu a tiež s poučením o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. Žalobca na výzvu súdu reagoval a požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie väd dovolania.

6. Súd prvej inštancie uznesením z 25. apríla 2017 č.k. 21C/128/2010-407 nevyhovel žiadosti žalobcu o predĺženie lehoty na odstránenie väd dovolania. Žalobca prevzal uznesenie súdu dňa 29. mája 2017.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.