

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. J. H.**, advokáta so sídlom 040 01 Košice, M., správcu konkurznej podstaty úpadcu S., a.s. Košice v likvidácii, H., Košice, IČO: X., proti odporcovi **V. F.**, bytom Ž., zastúpenému JUDr. K. V., advokátom so sídlom 080 01 Prešov, K., o návrhu odporcu na zrušenie platobného rozkazu, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 18 Rob 247/94-74 zo dňa 15. júna 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v v Košiciach č. k. 18 Rob 247/94-74 zo dňa 15. júna 2007 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd nevyhovel návrhu na zrušenie platobného rozkazu vydaného Krajským súdom v Košiciach pod č. k. 18 Rob 247/94-43.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odporca požiadal o zrušenie platobného rozkazu z dôvodu, že nebol doručený do vlastných rúk odporcu, pretože ho prevzala manželka odporcu. Súd z pripojenej doručenky zistil, že platobný rozkaz prevzal odporca, čo potvrdil svojím podpisom. Považoval za vylúčené, aby pošta zásielku určenú do vlastných rúd odporcu doručila inej osobe. V odôvodnení súd ďalej uviedol, že

o špekulatívnom konaní odporcu svedčí aj to, že sa toho času tiež zdržiava na neznámom mieste a jeho konanie je výslovne účelové, keďže návrh na zrušenie platobného rozkazu podal takmer po roku od jeho doručenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvostupňovému súdu. Tvrdil, že napadnuté uznesenie je v celom rozsahu vadné a nepreskúmateľné. Predmetný platobný rozkaz prevzala jeho manželka – M. F., rod. F. nar. X.. J. X., bytom Ž., preto ním podaný návrh na zrušenie platobného rozkazu je v celom rozsahu dôvodný. Odporca súhlasil s tým, aby súd ustanovil znalca z odboru grafológie za účelom preskúmania podpisu na doručenke. Namietal tiež, že mu bola odňatá možnosť riadne konať pred súdom, nakoľko súd tento dôkaz nevykonal, pričom mu bola zaslaná výzva na vyjadrenie, či má súd ustanoviť znalca z odboru grafológie za účelom preskúmania podpisu na doručenke o prevzatí vydaného platobného rozkazu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V predmetnej veci bola dňa 18. marca 1994 podaná žaloba o zaplatenie 301 141 Sk z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich z leasingových zmlúv č. 158/92, č. 159/92 uzavretých dňa 7. augusta 1992 a z leasingovej zmluvy č. 45/93 uzavretej dňa 28. decembra 1992. Prvostupňový súd dňa 27. augusta 1996 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 18Rob 247/94-43, ktorý bol doručovaný do vlastných rúk odporcovi V. F., ktorý podľa pripojenej doručky zásielku aj osobne prevzal dňa 12. novembra 1996. Až podaním zo dňa 13. novembra 1997 odporca navrhol zrušenie predmetného platobného rozkazu, resp. jeho riadne doručenie, tvrdiac, že uvedený platobný rozkaz prevzala jeho manželka.

Doručenka má povahu verejnej listiny a údaje na nej uvedené sa pokladajú za pravdivé, pokiaľ sa nepreukáže opak. Žalovaný tvrdí, že zásielku určenú do vlastných rúk prevzala a podpísala jeho manželka, a to bez toho, aby to bolo na doručenke vyznačené. Pošta však nemôže písomnosť určenú do vlastných rúk doručiť inej osobe. Žalovaný svoje tvrdenie o doručení platobného rozkazu jeho manželke ničím nepreukázal, napr.

dokladom, že sa v tom čase nezdržiaval v mieste svojho trvalého bydliska, na adresu ktorého bola zásielka doručovaná.

Odvolačí súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia a vyvrátenie domnienky vyplývajúcej z verejnej listiny.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 13. mája 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: