

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/1/2016
Identifikačné číslo spisu: 5015200794
Dátum vydania rozhodnutia: 16.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200794.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci navrhovateľa: E., bytom C. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Ďurinom z Bratislavy, Sibírska ulica č. 4, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 - 10, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 2. novembra 2015, č.k. 24Sd/178/2015-52, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 2. novembra 2015, č.k. 24Sd/178/2015-52, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom z 2. novembra 2015, č.k. 24Sd/178/2015-52, potvrdil podľa § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 23. júla 2015, ktorým bolo rozhodnuté podľa § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) o zvýšení starobného dôchodku od 1. júna 2015 na sumu 181,30 eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že suma starobného dôchodku sa zvýšila za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania toho dôchodku alebo jeho časti. V období počas poberania starobného dôchodku navrhovateľ od 26. mája 2015 do 31. mája 2015 získal mesačný základ 85,23 eur. K 31. máju 2015 sa starobný dôchodok vyplácal v sume 181,20 eur mesačne. Táto suma starobného dôchodku po zaokrúhlení bola určená súčtom súm 181,20 eur a 0,046448627 eur.

Krajský súd preskúmal zákonnosť postupu a rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Nezákonnosť rozhodnutia o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľ namietal v podanom opravnom prostriedku. Krajský súd konštatoval, že predmet súdneho konania bol vymedzený tým, čo bolo predmetom rozhodnutia, proti ktorému smeroval opravný prostriedok, inými

nárokmi, než o ktorých bolo rozhodované, napadnutým rozhodnutím správneho orgánu sa súd zaoberať nemôže. V tejto súvislosti poznamenal, že v čase, kedy bol podaný návrh na preskúmanie rozhodnutia, nebolo ešte právoplatné rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15. júla 2015 (o priznaní starobného dôchodku podľa § 65 a § 82 zákona o sociálnom poistení od 26. mája 2015 v sume 181,20 eur mesačne, poznámka odvolacieho súdu).

V namietanej právnej veci zvýšenia starobného dôchodku krajský súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ získal vymeriavací základ 85,23 eur v období počas poberania starobného dôchodku od 26. mája 2015 do 31. mája 2015. Všeobecný vymeriavací základ bol 9 888,00 eur a osobný mzdový bod bol 0,0087. Aktuálna dôchodková hodnota platná k 1. júnu 2015 je 10,6865 eur. Zvýšenie starobného dôchodku patriace za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania tohto dôchodku je 0,04648627 eur mesačne a aktuálnej dôchodkovej hodnoty 10,6865 eur. K 31. máju 2015 sa starobný dôchodok vyplácal v sume 181,20 eur mesačne. Zvýšenie od 1. júna 2015 predstavuje 181,30 eur mesačne a bola určená súčtom súm 181,20 a 0,04648627 eur po zaokrúhlení. Krajský súd napadnuté rozhodnutie ako zákonné podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

2.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ, namietajúc jeho nezákonnosť. V dôvodoch odvolania poukázal na predchádzajúce rozhodnutia odporkyne vo veci priznania starobného dôchodku a poukázal aj na výsluhový príspevok, ktorý bol priznaný za dobu služby. Pozornosť odvolacieho súdu upriamil na rozsudok Kraského súdu v Bratislave sp.zn. 10Sd/216/2013 zo dňa 6. júna 2014, v ktorom sa posudzovala otázka „ostatnej vojenskej služby“. Tento rozsudok v ďalších dôvodoch odvolania podrobne analyzoval a zaoberal sa výkladom slova „služba“ a „žiak vojenskej školy“ z dôvodu, že nie je spokojný s posúdením odslúženého obdobia žiaka Vojenskej strednej odbornej školy strojníckej raketového vojska a delostrelectva v C. od 1. septembra 1968 do 19. júna 1970 (spolu 657 dní) ako III. pracovná kategória. Štúdium na strednej škole podrobne popísal v bodoch 2/-49/ podaného odvolania. Rozsudok krajského súdu navrhol zmeniť a rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. júla 2015 zrušiť a vec vrátiť odporkyni na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania .

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Námietky týkajúce sa výšky priznaného starobného dôchodku považovala za neopodstatnené, pretože neboli predmetom sporu.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by

boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa ustanovenia § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) účinný od 01.07.2016 (1) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolicie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení starobného dôchodku od 1. júna 2015 za obdobie dôchodkového poistenia od 26. mája 2015 do 31. mája 2015, kedy navrhovateľ získal osobný vymeriavací základ 85,23 eur. Predmet súdneho konania jasne a zreteľne navrhovateľ určil v podanom návrhu, ktorý bol spísaný dňa 11. augusta 2015. V súdnom konaní navrhovateľa zastupoval advokát JUDr. Marián Ďurina na základe plnej moci zo dňa 4. augusta 2015. Vec označil ako: „Návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne v Bratislave č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. júla 2015 vo veci zvýšenia starobného dôchodku“. Zhodne aj z petitu opravného prostriedku rozhodnutia je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že navrhovateľ navrhol zrušiť rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. júla 2015.

Podľa § 66 ods. 3 zákona o sociálnom poistení ak poistenc bol dôchodkovo poistený po splnení podmienok nároku na starobný dôchodok a poberal tento dôchodok alebo jeho časť, suma starobného dôchodku sa od 1. januára kalendárneho roka, v ktorom sa určuje suma starobného dôchodku, určí tak, že k sume starobného dôchodku vyplácanej k 1. januáru kalendárneho roka sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti v predchádzajúcom kalendárnom roku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; o určení sumy starobného dôchodku sa rozhodne do 31. marca kalendárneho roka, v ktorom sa určuje suma starobného dôchodku. Ak poistencovi podľa prvej vety zaniklo dôchodkové poistenie v kalendárnom roku, v ktorom sa určila suma starobného dôchodku podľa prvej vety alebo sa neurčila suma starobného dôchodku podľa prvej vety z dôvodu, že v predchádzajúcom kalendárnom roku nezískal obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti, suma starobného dôchodku sa na základe žiadosti o určenie sumy starobného dôchodku poistenca podľa prvej vety určí tak, že k sume starobného dôchodku vyplácanej ku dňu zániku dôchodkového poistenia sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia v kalendárnom roku, v ktorom zaniklo dôchodkové poistenie a aktuálnej dôchodkovej hodnoty.

Z obsahu spisu vyplýva, Rozhodnutím Ministerstva vnútra SR č. SPC-OSZ-VZ-46.119-1/2011 zo dňa 13. septembra 2011 bol podľa zákona č. 328/202 Z.z. navrhovateľovi priznaný výsluhový dôchodok. Pre výpočet výsluhového dôchodku mu ako doba služby bola zhodnotená doba základnej vojenskej služby, doba trvania zamestnania príslušníka Zboru národnej bezpečnosti (doba služobného pomeru policajta) a na základe mimosúdnej rehabilitácie aj doba od 1. marca 1986 do 31. marca 1991; spolu 16 skončených rokov v I. kategórii funkcií.

Žiadosťou spísanou dňa 12. júna 2013 navrhovateľ požiadal o priznanie starobného dôchodku od 26. mája 2008. Keďže dobu služby zaradenú do I. kategórie funkcií získal v rozsahu len 16 skončených rokov, nárok na starobný dôchodok podľa § 132 ods. 1 písm. a/ ani podľa § 21 ods. 1 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. mu dovŕšením veku 55 rokov nevznikol. Navrhovateľ podmienky priznania starobného dôchodku nespĺnil ani ku dňu dosiahnutia veku 58 rokov, nakoľko obdobie jeho zamestnania hodnotiteľné v I. kategórii funkcií trvalo len do 31. marca 1991 (také zaradenie netrvalo ani do 31. decembra 1992).

Druhá žiadosť o priznanie starobného dôchodku bola spísaná dňa 3. júna 2015. Touto žiadosťou žiadal starobný dôchodok priznať od 26. mája 2015, od dovŕšenia 62 rokov veku. Starobný dôchodok podľa § 65 zákona o sociálnom poistení, od 26. mája 2015 bol priznaný rozhodnutím zo dňa 15. júla 2015 č.

XXX XXX XXXX 0. Ku dňu 25. mája 2015 navrhovateľ získal 27 rokov a 277 dní (10 135 dní) obdobia dôchodkového poistenia. Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok navrhovateľ nepodal. Prílohou rozhodnutia je osobný list dôchodkového poistenia. Odvolací súd sa oboznámil s jeho obsahom a zistil, že obdobie dôchodkového poistenia je odporkyňou počítané od 1. septembra 1968, kedy navrhovateľ nastúpil do učebného pomeru na Vojenskej odbornej škole raketového vojska a delostrelectva v C..

V právnej veci navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku tak, ako to konštatoval aj krajský súd bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia vymedzeného v podanom opravnom prostriedku.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ bol dôchodkovo poistený po splnení podmienok nároku na starobný dôchodok a poberal tento dôchodok v období od 26. mája 2015 do 31. mája 2015. Úlohou odporkyne tak bolo preskúmaným rozhodnutím rozhodnúť len podľa citovaného ustanovenia § 66 ods. 3 zákona o sociálnom poistení.

V súvislosti s námietkou navrhovateľa týkajúcou sa zvýšenia starobného dôchodku v sume 0,10 eur mesačne od 1. júna 2015 odvolací súd poznamenáva, že v konaní o preskúmanie zákonnosti konkrétneho, v opranom prostriedku označeného rozhodnutia je predmet súdneho konania vymedzený tým, čo bolo predmetom rozhodnutia, proti ktorému smeroval opravný prostriedok. Inými nárokmi, než o ktorých bolo rozhodované napadnutým rozhodnutím správneho orgánu sa súd v konaní podľa § 250l a nasl. OSP zaoberať nemôže.

Pri posudzovaní vecnej správnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 23. júla 2015 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa za obdobie od 26. mája 2015 do 31. mája 2015 nemá odvolací súd možnosť zaujať stanovisko k otázkam týkajúcim sa základnej výmery starobného dôchodku, keďže obsahom takéhoto rozhodnutia odporkyne odvolacie námietky týkajúce sa štúdia na strednej vojenskej škole, resp. jeho zaradenie do kategórie funkcií, neboli. S poukazom na túto podstatnú skutočnosť nemohol odvolací súd zohľadniť ani podľa tvrdenia navrhovateľa „kľúčový rozsudok“ Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 10Sd/216/2013 zo 6. júna 2014, v časti týkajúcej sa ostatnej vojenskej služby problému štúdia na vojenskej strednej škole.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že za obdobie dôchodkového poistenia od 26. mája 2015 do 31. mája 2015 navrhovateľovi patrí právny nárok na zvýšenie starobného dôchodku podľa § 66 ods. 3 zákona o sociálnom poistení.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom o sociálnom poistení, a preto rozsudok krajského súdu podľa § 246c ods. 1, § 219 ods. 1, 2 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 veta prvá OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 491 ods. 1, 2 SSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.