

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/348/2014
Identifikačné číslo spisu:	1712216703
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Auxt
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1712216703.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Gr?sslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu škody 125,- eur a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 495,- eur, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4 C 259/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2013, sp. zn. 14 Co 433/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Pezinok uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti účastníkom konania v sume 66,- eur, ktorý vyrubil podľa položky 17a sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. novembra 2013, sp. zn. 14 Co 433/2013 predmetné uznesenie potvrdil ako vecne správne s poukazom na nález Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 124/2011, podľa ktorého vecné oslobodenie občianskeho súdne ho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje sa aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podala dovolanie navrhovateľka a žiadala napadnuté rozhodnutie v spojení s rozhodnutím súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V priebehu dovolacieho konania však navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 2.7.2014, doručené na okresný súd 3.7.2014 svoje dovolanie vzala späť v celom rozsahu a žiadala dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon oprávnenej, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

V dovolacom konaní vzniklo procesne úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý úspech v odvolacom konaní nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal lebo nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.)

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.