

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	5621200154
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5621200154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému G. G., narodenému XX. E. XXXX, H. XXXX, o zaplatenie 4 164,93 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 21Csp/2/2021, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2021 sp. zn. 9CoCsp/31/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 28. októbra 2021 sp. zn. 9CoCsp/31/2021 potvrdil v zamietajúcom výroku rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 13. mája 2021 č. k. 21Csp/2/2021-38 a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku č. 71/2023 zistil, že uznesením zo 6. apríla 2023 sp. zn. 9OdK/34/2023 Okresný súd Žilina vyhlásil konkurz na majetok žalovaného, ustanovil správcu spoločnosť Insolvency services, k. s., Dolný Kubín, Radlinského 1730, IČO: 50 972 596 a rozhodol o oddĺžení žalovaného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené 13. apríla 2023 [§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“)], pričom za zverejnené sa považuje dňa 14. apríla 2023 (§ 199 ods. 9 ZKR).

4. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

5. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom a c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka žalobkyne voči žalovanému vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovenia § 167e ods. 1 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú. V danej veci je pohľadávka uplatnená žalobkyňou pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a/ ZKR, a preto dovolací súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie (dovolacie) zastavil.

8. Dovolací súd záverom poznamenáva, že ani následné zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (Obchodný vestník č. 144/2023 z 28. júla 2023) nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení žalovaného, a teda ani na rozhodnutie dovolacieho súdu o zastavení konania. Takýto vplyv by mohlo mať napr. uznesenie konkurzného súdu o zastavení konania z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, súčasťou ktorého uznesenia je ex lege aj rozhodnutie o zrušení oddĺženia (§ 167v ods. 3 ZKR); o takéto rozhodnutie konkurzného súdu ale v okolnostiach danej veci nešlo.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Keďže oddĺženie inicioval žalovaný a tým zavinil aj procesný následok vo forme zastavenia sporového konania, v ktorom sa uplatňuje voči nemu pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, žalobkyňa priznal plnú náhradu trov dovolacieho konania, a to uložením povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.