



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Tatiany Hanečkovej a JUDr. Idy Hanzelovej v právnej veci žalobcu: **A.-F.**, spol. s r. o. zastúpený advokátom: JUDr. Š. D., proti žalovanému: **M. F.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/8004/2004-911/388 zo dňa 13.09.2004 a o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 18/2005-62 zo dňa 29.03.2007, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 18/2005-62 zo dňa 29.03.2007 **potvrďuje**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriзнаva**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. MF/8004/2004-911/388 zo dňa 13.09.2004, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a bolo potvrdené rozhodnutie Správy finančnej kontroly Košice č. 3/224/2004/147 zo dňa 02.08.2004 o uložení povinnosti žalobcovi odvieť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky neoprávnené zadržané finančné prostriedky vrátane penále, v celkovej výške 1 825 755 Sk a zároveň doplatiť penále 0,2% denne z dlžnej istiny.

Krajský súd v Bratislave rozsudok odôvodnil tým, že žalovaný ako aj prvo-
stupňový správny orgán postupovali v súlade so zákonom, keď na základe výsledkov
finančnej kontroly uložili v správnom konaní žalobcovi povinnosť odvieť neopráv-

nene zadržanú sumu prostriedkov do štátneho rozpočtu a zaviazali ho zaplatiť penále vo výške 0,2% denne z neoprávnene zadržanej sumy, za každý aj začatý deň omeškania s úhradou odvodu. Po preskúmaní predmetného rozhodnutia žalovaného dospel k záveru, že žalobca by splnil podmienku uvedenú vo Výnose Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 3809/2/2000-100 o podpore podnikania v poľnohospodárstve zo dňa 18.12.2000 (ďalej len výnos) a v zmluve na pridelenie dotácie za predpokladu, ak by kúpil alebo prenajal pôdu od PD P. v konkurze, od správcu konkurznej podstaty v súlade s § 14 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Keďže žalobca túto podmienku nesplnil, pretože splnenie podmienok preukazoval len nájomnou zmluvou č. 4712601 zo dňa 18.01.2001, ktorú uzavrel žalobca so Slovenským pozemkovým fondom na dobu určitú od 01.01.2001 do 31.12.2001, čím nesplnil podmienku prevzatia hospodárenia po úpadcovi vyplývajúcu z § 29 ods. 2 Výnosu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky, pretože v predmetnom období od 01.01.2001 do 31.12.2001 mal na základe predmetnej nájomnej zmluvy prenajatú poľnohospodársku pôdu v k.ú. P. od Slovenského pozemkového fondu v Bratislave a nie od PD P..

S poukazom na nesplnenie uvedenej podmienky dospel krajský súd k záveru, že zakúpený krmný voz MARMIX 10, na nákup ktorého bola poskytnutá predmetná dotácia zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, (využíval žalobca na stanovený účel len do 31.12.2001, na základe nájomnej zmluvy zo dňa 22.10.2002 krmný voz prenajal spoločnosti C., spol. s r.o. na obdobie 01.01.2002 do 31.12.2005, neskôr bola zmluva o nájme zrušená dňom 30.12.2003 s tým, že krmný voz bude opäť využívať žalobca), mal využívať výlučne žalobca na účel, na ktorý bola poskytnutá dotácia. Keďže žalobca porušil podmienky, za ktorých mu bola poskytnutá predmetná dotácia, krajský súd preskúmané rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňového správneho orgánu považoval za zákonné a preto žalobu zamietol .

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac tým, že rozsudok krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože súd aplikoval prísne gramaticky výklad ustanovenia § 29 ods. 2 Výnosu MP SR č. 3809/2/2000-100 o podpore podnikania v poľnohospodárstve zo dňa 18.12.2000 a nepoužil logický výklad dotknutého zákonného ustanovenia reflexujúci skutkové okolnosti predmetného prípadu a rešpektujúci účel, ktorý prostredníctvom neho zákonodarca sledoval. Účelom ustanovenia bola podľa žalobcu modernizácia a podpora štrukturálnych zmien v poľnohospodárstve vo vzťahu k žiadateľom o poskytnutie dotácie, o ktorých Ministerstvo pôdohospodárstva SR (ďalej len MP SR) rozhodlo na základe vyjadrenia konkurznej komisie, že splnili stanovené podmienky.

Žalobca ďalej uviedol, že krajský súd sa nevysporiadal s argumentáciou žalobcu, na ktorej aj naďalej trvá a to vo vzťahu k splneniu podmienky prevzatia hospodárenia po úpadcovi, ako aj podmienky užívania predmetu dotácie po dobu piatich rokov. Žalobca je názoru, že keďže MP SR ako štátny orgán príslušný hodnotiť podané žiadosti rozhodol, že žalobca splnil podmienku prevzatia hospodárenia po úpadcovi v zmysle § 29 ods. 2 výnosu, keď so žalobcom dňa

22.08.2001 uzavrel Zmluvu o poskytnutí dotácie č. 709-00141/2001 a následne mu priznanú dotáciu aj vyplatil, považuje preskúmané rozhodnutie žalovaného za nezákonné. Žalobca poukazuje na absenciu exaktnej právnej úpravy, ako aj na skutočnosť, že väčšina subjektov podnikajúcich v oblasti poľnohospodárstva v danom čase, ale aj v súčasnosti, hospodári na pôde, ktorú má v nájme od iných subjektov.

Žalobca tiež namietal, že v Zmluve o poskytnutí dotácie č. 709-00141/2001 zo dňa 22.08.2001 (ďalej len zmluva) sa zaviazal, že predmet dotácie bude využívaný na účel, na ktorý mu bola poskytnutá dotácia po dobu piatich rokov. Nezaviazal sa teda, že predmet dotácie bude na stanovený účel využívať výlučne len on sám. Je teda názoru, že k prerušeniu plynutia určitej lehoty nedošlo prenajatím predmetu dotácie tretiemu subjektu, ktorý ho naďalej využíval na stanovený účel. S uvedeným argumentom žalobcu sa však súd žiadnym spôsobom nevyporiadal.

Podľa názoru žalobcu predmetný výnos v dotknutom prípade neposkytoval správne orgánu možnosť správnej úvahy, preto správny orgán pri rozhodovaní o udelení dotácie mal postupovať nezávisle, nestranne a s využitím všetkých zákonom povolených prostriedkov potrebných na dosiahnutie účelu, ktorý výnos sledoval.

S poukazom na vyššie uvedené, keďže napadnutý rozsudok, ako aj správne rozhodnutia vydané v tejto veci, považuje žalobca za nezákonné, požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak, že zruší rozhodnutie žalovaného zo dňa 13.09.2004, ako aj prvostupňové rozhodnutie vydané Správou finančnej kontroly Košice dňa 02.08.2004 č. 3/224/2004/147.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný tak, že trvá na zistení, že žalobca neoprávnene získal a čerpal dotáciu v sume 617 226 Sk, na ktorú nespĺňal podmienky v zmysle § 29 ods. 2 výnosu. Nesplnil podmienky stanovené v zmluve o poskytnutí dotácie a tým neoprávnene zadržoval prostriedky štátneho rozpočtu. V predmetnom odvolaní nie sú uvedené žiadne nové, či iné právne skutočnosti, ktoré by mali akýkoľvek vplyv na právne odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/18/2005-62 zo dňa 29.03.2007 a preto neexistuje žiaden dôvod na to, aby konajúci súd vyhovel odvolaniu žalobcu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2007 potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./) preskúmal napadnutý rozsudok z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a preto je potrebné napadnutý rozsudok

Krajského súdu v Bratislave potvrdiť. Na základe uvedeného v súlade s § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. napadnutý rozsudok potvrdil.

Z pripojeného administratívneho spisu vyplynulo, že MP SR, Regionálny odbor Humenné, na základe výnosu MP SR o poskytovaní dotácií zo štátneho rozpočtu SR č. 3809/2/2000-100 zo dňa 18.12.2000 poskytlo žalobcovi na základe jeho žiadosti dotáciu a na podklade Zmluvy o poskytnutí dotácie č. 709-00141/2001 zo dňa 22.08.2001 vyplatilo žalobcovi dotáciu viazanú na rok 2001 vo výške 617 226 Sk na nákup novej techniky pre rastlinnú a živočíšnu výrobu a poľnohospodárske služby – traktory do 50 kW. Dotácia bola poskytnutá tak, ako to vyplýva z predmetnej zmluvy, na základe rozhodnutia konkurznej komisie zo dňa 15.08.2001 v zmysle podkladov žalobcu: žiadosti a príloh, konkrétne na zakúpenia krmného voza MARMIX 10.

Podľa vyjadrenia účastníkov nie je sporná skutočnosť, že prílohou k žiadosti o poskytnutie dotácie bola aj nájomná zmluva č. 471260, ktorú uzavrel žalobca dňa 18.01.2001 so Slovenským pozemkovým fondom Bratislava (ďalej len SPF) ako prenajímateľom, ktorej predmetom bol prenájom poľnohospodárskych pozemkov v správe SPF v k.ú. P., Č. a P., pričom doba nájmu bola zmluvne dohodnutá na dobu určitú od 01.01.2001 do 31.12.2001. Rovnako medzi účastníkmi konania nie je sporné, že na majetok PD P. bol vypísaný konkurz dňa 26.01.2001 uznesením Krajského súdu Košice č.k. 5K 4/01-6. Žalobcovi nájomná zmluva na rok 2002 predĺžená nebola z dôvodu, že správca konkurznej podstaty odpredal majetok po PD P. obchodnej spoločnosti R. – A. spol. s r. o.

Na základe vykonanej kontroly u žalobcu vydala Správa finančnej kontroly Košice rozhodnutie zo dňa 02.08.2004 č. 3/224/14, ktorým uložila žalobcovi povinnosť v zmysle § 47 ods. 2 zák. č. 303/1995 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov, vrátiť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky neoprávnene zadržané prostriedky vo výške 617 226 Sk, spolu s penále vo výške 1 208 529 Sk a zároveň dopočítať od 05.05.2004 penále vo výške 0,2% z neoprávnene zadržanej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najviac však do výšky dvojnásobku poskytnutej sumy. Prvostupňový správny orgán žiadal vrátenie dotácie z dôvodu, že žalobca tak, ako deklaroval v žiadosti o udelenie dotácie, neprevzal hospodárenie po úpadcovi PD P., keďže uznesenie členskej schôdze P. družstva P., ktorým sa rozhodlo o prechode poľnohospodárskej pôdy do užívania žalobcu bolo prijaté na členskej schôdzi družstva už dňa 30.10.2000 a následne predmetná nájomná zmluva č. 4712601 bola uzavretá už dňa 18.01.2001, teda v čase, keď PD P. nebolo úpadcom. Pretože z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 5K 4/01-6 vyplýva, že uznesenie o vyhlásení konkurzu na PD P. je až zo dňa 26.01.2001 a teda podľa § 13 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. zákona o konkurze a vyrovnaní, sa stáva dlžníkom úpadcom až dňom vyvesenia uznesenia súdu o vyhlásení konkurzu na úradnej tabuli súdu.

Uvedeným konaním podľa prvostupňového správneho orgánu, ako aj podľa žalovaného, kontrolovaný subjekt neoprávnene prijal a zadržal prostriedky štátneho rozpočtu a to najmä preto, že žalobca fakticky nekúpil alebo neprenajal pôdu od subjektu, ktorý by bol úpadcom, ale od Slovenského pozemkového fondu.

Druhostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia rozšíril dôvody, pre ktoré bola uložená žalobcovi povinnosť vrátiť predmetnú dotáciu, poukazujúc na ustanovenie bodu 10 predmetnej zmluvy č. 709-00141/2001 zo dňa 22.08.2001, podľa ktorého sa príjemca dotácie (žalobca) zaviazal, že predmet dotácie bude využívaný na účel, na ktorý mu bola poskytnutá, po dobu piatich rokov, ak ide o stroje, zariadenia, plemenný materiál. Odvolací orgán uviedol, že tým, že žalobca na základe nájomnej zmluvy zo dňa 22.10.2002 prenajal predmet dotácie krmny voz MARMIX 10 spoločnosti C., spol. s r. o. na obdobie od 01.01.2002 do 31.12.2005, porušil podmienky v zmysle § 29 ods. 2 citovaného výnosu.

Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 303/1995 Z.z. o rozpočtových pravidlách za porušenie rozpočtovej disciplíny sa považuje neoprávnené použitie alebo zadržanie prostriedkov štátneho rozpočtu Európskych spoločenstiev, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu obce alebo rozpočtu vyššieho územného celku a neoprávnené použitie finančných prostriedkov, s ktorými hospodária rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie. Za porušenie rozpočtovej disciplíny sa považuje aj nedodržanie podmienok, za ktorých sa rozpočtové prostriedky poskytnú.

Podľa § 47 ods. 2 citovaného zákona subjekty, ktoré porušili disciplínu, sú povinné odvieť neoprávnene použitú alebo zadržanú sumu prostriedkov do štátneho rozpočtu, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu obce alebo rozpočtu vyššieho územného celku; zároveň sú povinné zaplatiť do príslušného rozpočtu penále vo výške 0,2% z neoprávnene použitej alebo zadržanej sumy za každý aj začatý deň omeškania s úhradou odvodu alebo za každý aj začatý deň neoprávneného použitia poskytnutých prostriedkov, najviac však do výšky dvojnásobku tejto sumy. Ak porušenie rozpočtovej disciplíny zistila vnútorná kontrola, penále sa znižuje na polovicu.

Podľa § 29 ods. 2 Výnosu MP SR č. 3809/2/2000-100 dotácie na nákup techniky sa môžu poskytnúť až do 60% obstarávacích nákladov podnikateľovi, ktorý prevezme hospodárenie po úpadcovi.

Podľa § 6 ods. 3 zák. č. 303/1995 Z.z. prostriedky štátneho rozpočtu podľa odsekov 1 a 2 možno poskytovať podľa zákona o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok, na konkrétne akcie alebo vopred určené okruhy potrieb, pričom M. alebo správca rozpočtových prostriedkov je povinný určiť také podmienky, ktorými sa zabezpečí maximálna hospodárnosť a efektívnosť ich použitia. Rozpočtové prostriedky štátneho rozpočtu možno použiť do konca rozpočtového roka, a to v rozsahu a na účely ustanovené zákonom o štátnom

rozpočte na príslušný rozpočtový rok. Súčasne sa musia dodržať všetky podmienky ich poskytnutia určené ministerstvom alebo správcom rozpočtovej kapitoly, prípadne určených v zmluve o poskytnutí rozpočtových prostriedkov. Právnické osoby a fyzické osoby, ktorým sa poskytli prostriedky zo štátneho rozpočtu podľa ods. 2, s výnimkou obcí s počtom obyvateľov určeným zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rok pri poskytnutí dotácie na výkon samosprávnych funkcií obcí, sú povinné viesť tieto prostriedky na samostatnom účte v banke; výnosy z týchto prostriedkov sú príjmom štátneho rozpočtu. Podľa ods. 4 použitie príspevkov a dotácií podlieha povinnému ročnému zúčtovaniu so štátnym rozpočtom, ktorého spôsob určuje ministerstvo.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (v znení zákona v posudzovanom období) úpadcom sa stáva dlžník okamihom vyvesenia uznesenia na úradnej tabuli súdu.

Senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že v danom prípade žalobca podaním žiadosti o udelenie dotácie nesplnil kritériá na jej udelenie, keďže nesplnil podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 29 ods. 2 výnosu v spojení s metodickým usmernením k výnosu zo dňa februára 2001, obsahujúce výklad pojmu **forma prevzatia hospodárenia na poľnohospodárskej pôde po úpadcovi**, ktorým sa rozumie hospodárenie na pôde, ktorú kúpil podnikateľ od subjektu, ktorý je v likvidácii alebo **kúpil, alebo prenal od subjektu, ktorý je v konkurze.**

Podľa § 11 písm. c/ a d/ zákona č. 240/1998 Z.z. o poľnohospodárstve a zmene a doplnení ďalších zákonov všeobecný záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo po dohode s Ministerstvom financií SR ustanoví výšku podpory a úhrady podľa § 2 a § 3 a podrobnosti ich poskytovania podľa § 4 a vyhlási rozvojové programy vrátane regionálnych podľa § 3 ods. 3 a spôsob ich určenia.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona podľa § 2 a 3 sa poskytuje podpora na základe žiadosti právnickej osobe so sídlom v Slovenskej republike alebo fyzickej osobe s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá podniká v poľnohospodárstve, na ozdravné a preventívne opatrenia v chovoch hospodárskych zvierat, chovateľovi, obchodným spoločnostiam a združeniam a osobám, ktoré podnikajú podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 240/1998 Z.z. podporu podľa § 2 a 3 nemožno poskytnúť žiadateľovi, ktorý je v likvidácii alebo bol naň vyhlásený konkurz.

MP SR vydalo na základe blanketnej normy § 11 zákona č. 240/1998 Z.z. *Výnos zo dňa 18.12.2000 č. 3809/2/2000-100* o podpore podnikania v poľnohospodárstve *ako všeobecne záväzný právny predpis.*

Z § 29 ods. 2 citovaného výnosu vyplýva, že sa môže poskytnúť dotácia na nákup techniky až do 60% obstarávacích nákladov podnikateľovi, ktorý prevezme

hospodárenie po úpadcovi (§ 4 písm. b/ zák. č. 240/1998 Z.z. o poľnohospodárstve a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Podľa § 36 ods. 4 citovaného výnosu podnikatelia hospodáriaci na pôde, ktorí začali podnikat' v priebehu bežného roka a prvýkrát žiadajú o poskytnutie dotácie, prikladajú k žiadosti výpis z katastra nehnuteľností alebo zmluvu o prenájme a doklad o zaplatení dane z prevodu a prechodu nehnuteľností, ak tieto zakúpil v predchádzajúcom alebo bežnom roku.

Do kompetencie správy finančnej kontroly patrí okrem iného preverovať a kontrolovať dodržiavanie rozpočtovej disciplíny, vrátane kontroly dodržania podmienok, za ktorých sa rozpočtové prostriedky poskytnú. Jedná sa o súhrn činností, ktorými sa v súlade so zákonom overuje splnenie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, dostupnosť, správnosť a úplnosť informácií o vykonaných operáciách a o hospodárení s verejnými prostriedkami.

Odvolačný súd dospel k záveru, že krajský súd v danej veci rozhodol vecne správne, keď konštatoval, že v tomto prípade neboli splnené všetky stanovené podmienky na poskytnutie predmetnej dotácie žalobcovi. Nebola najmä splnená podmienka, že žiadateľ – žalobca, prevzal hospodárenie po úpadcovi PD P. v zmysle metodického usmernenia k § 36 výnosu, ktoré vydalo MP SR. Od úpadcu neodkúpil ani neprenajal predmetnú pôdu. Uzavrel nájomnú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom, ktorá podľa podmienok obsiahnutých vo všeobecne záväznom nariadení (výnose) a v metodickom usmernení, nespĺnila stanovené kritériá na oprávnené získanie dotácie. A aj samotná zmluva bola uzavretá v čase, keď PD P. nebolo ešte úpadcom.

Podmienky poskytnutia dotácie boli stanovené v Zmluve o poskytnutí dotácie č. 709-00141/2001 zo dňa 22.08.2001, ktorú uzavreli ako poskytovateľ Ministerstvo pôdohospodárstva SR a žalobca ako príjemca. Jedna z podmienok (obsiahnutá v bode 10) zmluvy stanovila, že príjemca sa zaväzuje, že predmet dotácie bude využívaný na účel, na ktorý mu bola dotácia poskytnutá po dobu piatich rokov.

V rozhodnutí žalovaného sa konštatuje, že žalobca tým, že prenajal predmet dotácie spoločnosti C., spol. s r.o. nespĺnil podmienky zmluvy a tým neoprávnene zadržal prostriedky štátneho rozpočtu SR.

S uvedeným názorom sa odvolací súd nestotožnil, keďže z uvedenej zmluvy právo príjemcu prenajať predmet dotácie nebolo obmedzené, ani inak zmluvne upravené. Predmet dotácie – krmný voz Marmix 10, v čase trvania prenájmu bol využívaný na účel, na ktorý bola dotácia poskytnutá žalobcovi, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné a keďže zo zmluvy nevyplýva povinnosť príjemcu dotácie, že predmet dotácie má v predmetnom období využívať výhradne, nemožno uzavretie nájomnej zmluvy považovať za porušenie rozpočtovej disciplíny.

Účel poskytnutia (použitia) dotácie je viazaný na zmluvné podmienky, obsiahnuté v zmluve o poskytnutí dotácie, ktoré určil poskytovateľ dotácie. Tieto nemožno vykladať extenzívne, na ťarchu poberateľa dotácie. Chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bola dotácia poskytnutá (§ 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Keďže v tomto prípade žalobca nesplnil podmienky na poskytnutie dotácie, je uvedené pochybenie žalovaného v preskúvanom rozhodnutí považované odvolacím súdom za irelevantné, pretože nie je rozhodujúcim dôvodom pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov o vrátení dotácie s príslušenstvom, keďže preskúvané správne rozhodnutia majú základ a podstatu v iných dôvodoch.

S poukazom na uvedené, senát Najvyššieho súdu SR potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. a žalobcovi, ktorý nemal v odvolacom konaní úspech, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. marca 2008

JUDr. Ivan R u M. a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková