

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. S. A.**, proti žalovanému: **KSÚ v T**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 13. apríla 2007, číslo KSU 2007-484/1060-3/Km, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. septembra 2007, č. k. 13 S 88/2007-15, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p o t v r d z u j e** napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. septembra 2007, č. k. 13 S 88/2007-15.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie s odôvodnením, že žaloba bola podaná oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom okrem vecných dôvodov, z ktorých sa domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, uvádza, že v poučení napadnutého rozhodnutia je uvedené, že rozhodnutie je možné preskúmať napr. súdom...bez udania termínu - doby na odvolanie. Ďalej uviedol, že on sa držal termínu tri mesiace.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie. Uviedol, že žalobca bol poučený v zmysle § 47 ods. 4 správneho poriadku o tom, že rozhodnutie o odvolaní možno preskúmať súdom, ale nebolo povinnosťou žalovaného poučiť žalobcu o podrobnostiach podávania žaloby vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia. Ďalej uviedol, že žalobca má právo podať podnet Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutia žalovaného mimo odvolacieho konania podľa § 65 správneho poriadku, o čom bol žalobca o.i. poučený v rozhodnutí žalovaného, pričom toto právo žalobcu nie je dotknuté uznesením krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania v danej veci bola žaloba, ktorú podal žalobca na (vecne nepríslušný) Okresný súd v Prievidzi dňa 9. júla 2007. Žaloba bola podaná oneskorene, lebo ako to správne uviedol krajský súd v napadnutom uznesení, rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ktoré malo byť predmetom súdneho preskúmovacieho konania, nadobudlo právoplatnosť 19. apríla 2007. Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby (§ 250b ods. 1 OSP) bol 19. jún 2007 (riadny pracovný deň - utorok). Žaloba bola podaná až 9. júla 2007, teda oneskorene.

Správny bol preto postup krajského súdu, ktorý podľa § 250d ods. 3 OSP napadnutým uznesením zastavil konanie z dôvodu oneskoreného podania žaloby.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Meritórne sa vecou nezaoberal vzhľadom na procesný charakter napadnutého uznesenia.

K tvrdeniu žalobcu, že v poučení rozhodnutia žalovaného nie je uvedená lehota na podanie žaloby v správnom súdnictve je potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či rozhodnutie je konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. Z obsahu citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že žalovaný správny orgán splnil zákonnú poučovaciu povinnosť, keď v poučení rozhodnutia o.i. uviedol, že právoplatné rozhodnutie možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Tu ešte považuje Najvyšší súd SR za potrebné poukázať na zákonnú požiadavku kvalifikovaného právneho zastúpenia, formulovanú v § 250a OSP, podľa ktorého žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca. Požiadavka, aby žalobca, ktorý nemá právnické vzdelanie, bol zastúpený advokátom, vyplýva z toho, že v rámci správneho súdnictva sa preskúmava zákonnosť rozhodnutia, to znamená že nároky na právne zdôvodnenie žaloby sú výrazne vyššie. V zásade sa tým zamedzuje podávaniu bezdôvodných alebo právne nepodložených žalôb. K oneskorenému podaniu žaloby v danej veci by zrejme nebolo došlo, keby bol žalobca kvalifikovane právne zastúpený tak, ako mu to ukladá zákon v citovanom ustanovení § 250a OSP.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 5. februára 2008

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová