

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obžalovaného **J. D.**, pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2011 v Bratislave, o návrhu poškodeného M. M. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného J. D. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2 Tos/25/2011, **sa tomuto súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal dňa 19. februára 2010 na Okresný súd Považská Bystrica obžalobu na J. D. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. septembra 2010 okresný súd spojil danú vec obžalovaného s ďalšou jeho vecou vedenou pod sp. zn. 2 T 184/2010.

Okresný súd Považská Bystrica uznesením, sp. zn. 2 T 52/2010, zo dňa 8. marca 2011 rozhodol podľa § 31 ods. 1 Tr. por., že predseda senátu nie je vylúčený z prejednávania danej trestnej veci a následne dňa 23. marca 2011 predložil vec Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o sťažnosti poškodeného M..

Uvedená vec je na Krajskom súde v Trenčíne vedená pod sp. zn. 2 Tost 25/2011.

Krajský súd predložil dňa 5. mája 2011 návrh poškodeného M. na odňatie a prikázanie veci spolu s vyjadrením všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Poškodený M. svojím podaním z 18. marca 2011, okrem iného namietol zaujatosť celého Krajského súdu v Trenčíne vzhľadom na ich údajný priateľský vzťah k obžalovanému D. a naopak ich zaujatosť voči nemu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade návrhu preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že návrh poškodeného nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Zákonnou možnosťou odňať a prikázať trestnú vec inému súdu je prelomená zásada vyjadrená v Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“.

Ústavný text zároveň určil, že príslušnosť súdov upraví zákon. V trestnom konaní stanovuje procesné pravidlá pre určenie príslušnosti súdov Trestný poriadok, ktorý pripúšťa možnosť, aby trestnú vec prejednal iný ako podľa procesných pravidiel určený príslušný súd. Postup, ktorým sa trestná vec odníme a prikáže inému súdu je potrebné chápať ako postup rozhodne neštandardný a plne výnimočný. Inštitút zákonného sudcu je totiž podstatným prvkom princípu právnej istoty a nič na tom nemení ani skutočnosť, že ustanovenie § 23 Tr. por. predstavuje v tomto smere určitú výnimku.

Pojem „dôležitý dôvod“ nie je v Trestnom poriadku definovaný. Jeho obsah a význam je teda zverený orgánom aplikácie práva, t.j. v tomto prípade súdom. Konštantná judikatúra najvyššieho súdu zahŕňa pod pojem „dôležitý dôvod“ také skutočnosti, ktoré pomôžu lepšie zistiť skutkový stav, výchovne pôsobiť na páchatel'a, ako aj nevyhnutnosť spoločného konania, a najmä zabezpečiť uplatnenie zásad trestného konania, ktorých účelom je dosiahnuť spravodlivé rozhodnutie v súlade s objektívnou pravdou. Nie menej dôležitými sú aj dôvody hospodárnosti konania. Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody

pre odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti je potrebné prizerať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Žiaden sudca krajského súdu sa necítil byť vo veci zaujatým a nebol u žiadneho z nich zistený pomer k veci alebo účastníkom.

Pocit poškodeného M., že by všetci sudcovia krajského súdu boli voči nemu zaujatí sám o sebe nemôže byť dostatočným dôvodom na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky neodňal Krajskému súdu v Trenčíne trestnú vec obžalovaného J. D. a neprikázal túto na prejednanie inému krajskému súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 18. mája 2011

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová