

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/41/2015
Identifikačné číslo spisu:	5111231988
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5111231988.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne U. O., bývajúcej v P., proti žalovanému Ing. B. O., bývajúcemu v O., zastúpenému JUDr. Petrom Poledníkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Grösslingova 58, o zaplatenie 11 215,96 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 2 C 66/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. júna 2014 sp.zn. 5 Co 165/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.
Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (súd prvého stupňa) rozsudkom z 10. októbra 2013 č.k. 2 C 66/2012-194 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 11 215,96 € spolu s ročným úrokom z omeškania 9 % z čiastky 11 215,96 € od 22. januára 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil tiež povinnosť nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia 1 334,42 € JUDr. Štefanovi Schnellemu a 1 105,59 € JUDr. Jánovi Kasenčákovi.

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 10. júna 2014 sp.zn. 5 Co 165/2014 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré však písomným podaním zo 7. novembra 2014 vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalovaný z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.