

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného **D. P. B., akciovej spoločnosti**, so sídlom v B., proti povinnému **T. G.**, bývajúcemu v B., **o vymoženie 40,23 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 Er 1467/2008, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2009, sp. zn. 18 CoE 287/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 15. apríla 2009, č.k. 4 Er 1467/2008-15, zamietol námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie a uložil mu povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I poplatok v sume 66,-- Eur z titulu náhrady súdneho poplatku za konanie súdu o námietkach proti exekúcii. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, a takisto súd nezistil iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. O zaplatení súdneho poplatku súd rozhodol podľa položky 13 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa povinný napadol odvolaním, ktoré podal až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, preto ho Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. júna 2009, č.k. 18 CoE 287/2009-21, podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako odvolacieho súdu podal dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti povinný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2009, sp. zn. 18 CoE 287/2009, nadobudlo právoplatnosť dňa 4. augusta 2009 (v tento deň bolo doručené povinnému v základnom konaní T. G., ako poslednému z účastníkov konania). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 4. septembra 2009 (piatok), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti a bol pracovným dňom, teda k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. nedošlo. Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolanie povinného bolo podané osobne na Okresnom súde Bratislava I dňa 7. septembra 2009 (pondelok), teda zjavne oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie povinného v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie

odseku 2 tohto ustanovenia, pretože oprávnenému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová