

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/67/2016
Identifikačné číslo spisu: 6014200370
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014200370.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O.Q., bytom S., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, Bratislava, Kancelária Žilina, so sídlom Národná 34, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn. 9913/2013-KaZa, R.z. 4475/2014 z 27. januára 2014, o odvolaniach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-196 z 11. augusta 2016 a č.k. 27Sp/19/2014-195 z 11. augusta 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-196 z 11. augusta 2016 p o t v r d z u j e .

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-195 z 11. augusta 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 27Sp/19/2014-195 z 11. augusta 2016 uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok v sume 5,- € za podané odvolanie zo dňa 15.07.2016. Súdny poplatok bol vyrubený podľa § 6 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), účinného do 30.06.2016.

Krajský súd napadnutým uznesením č.k. 27Sp/19/2014-196 z 11. augusta 2016 uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok v sume 5,- € za podané odvolanie zo dňa 15.07.2016. Súdny poplatok bol vyrubený podľa § 6 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb., účinného do 30.06.2016.

Proti uvedeným uzneseniam krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenia krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. S rozhodnutiami krajského súdu nesúhlasil z dôvodu, že nimi boli porušené jeho práva zaručené Ústavou Slovenskej

republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Krajský súd žalobcovi súdne poplatky vyrubil aj napriek tomu, že stále požaduje oslobodenie od súdnych poplatkov, na ktoré má právo. Žalobca namietal, že ide o konanie oslobodené od súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i/ a písm. j/ zákona č. 71/1992 Zb. Odvolávajúc sa na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 26/94 uviedol, že obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva, alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konania súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, resp. Ústavou Slovenskej republiky je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu alebo inú právnu ochranu.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O. s. p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenia krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., účinného 01.07.2016 do 31.01.2017, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 6 ods. 1 veta druhá citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie 5,- € a poplatok za dovolanie 10,- €.

Dňa 19.07.2016 bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručené odvolanie žalobcu z 15.07.2016 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-151 z 27. júna 2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-194 z 11. augusta 2016 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-152 z 27. júna 2016.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-62 zo 16. júla 2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sžo/65/2015-142 z 22. marca 2016 nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že v tomto prípade ide o svojvoľné resp. zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-62 zo 16. júla 2014 nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sžo/65/2015-142 z 22. marca 2016 dňa 15.07.2016.

Napadnutými uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-195 z 11. augusta 2016

a č.k. 27Sp/19/2014-196 z 11. augusta 2016 boli žalobcovi vyrubené súdne poplatky za podané odvolanie z 15.07.2016 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-151 z 27. júna 2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-194 z 11. augusta 2016 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/19/2014-152 z 27. júna 2016 v sume 5,- € za každé odvolanie. Súdne poplatky boli vyrubené podľa § 6 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb., účinného do 30.06.2016.

Keďže žalobcovia podaním odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-151 z 27. júna 2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-194 z 11. augusta 2016 a tiež podaním odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-152 z 27. júna 2016 vznikla poplatková povinnosť a zároveň mu v konaní nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolací súd vyhodnotil, že krajský súd postupoval v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb., účinného od 01.07.2016 do 31.01.2017 (teda v čase podania odvolania), keď žalobcovi vyrubil súdny poplatok za podané odvolania v sume 5,- € za každé.

S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-195 z 11. augusta 2016 a č. k. 27Sp/19/2014-196 z 11. augusta 2016 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovia trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže nebol v odvolacom konaní úspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.