

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného **J. P. a spol. pre zločin krádeže** podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 6. novembra 2012 v Bratislave, o návrhu obžalovaného J. P. **na odňatie a prikázanie veci**, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného J. P. a spol., sp. zn. 23To 113/2012, **sa Krajskému súdu v Trenčíne n e o d n í m a .**

### O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Trenčíne sa pod sp. zn. 23To 113/2012, vedie trestné konanie o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 20. júna 2012, sp. zn. 1T 88/2010, ktorým boli obžalovaní J. P. a M. B. uznaní za vinných zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Trenčín z 15. júla 2010, č. k. 2 Pv 459/10-19.

Obžalovaný J. P. písomným podaním z 18. júna 2012 (č. l. 191-192) vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi Okresného súdu Trenčín JUDr. Milanovi Strakovi, ako aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne a domáhal sa jej prikázania na prejednanie a rozhodnutie inému okresnému a krajskému súdu. V odôvodnení uviedol, že sudca JUDr. Milan Straka je voči nemu od začiatku zaujatý a namietal i jeho procesný postup pri príbratí súdneho znalca do konania. Zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne odôvodnil tým, že tento krajský súd je príslušný na konanie a rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Trenčín. Z týchto dôvodov žiadal o odňatie jeho

trestnej veci súdom v Trenčíne a jej prikázanie inému príslušnému súdu mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne.

Predseda senátu okresného súdu na hlavnom pojednávaní 20. júna 2012 vyhlásil, že sa necíti byť v prejednávanej veci zaujatý, nemá žiadny vzťah k procesným stranám, ich právnym zástupcom, či k prejednávanej veci. Dodal, že námietka je neprípustná, nakoľko sa týka procesného postupu súdu a nebude sa v nej konať. Na tomto hlavnom pojednávaní prišlo i k vyhláseniu rozsudku, pričom na podklade odvolania podaného obžalovaným J. P. 4. júla 2012 vo veci v súčasnosti koná a rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Predseda senátu Krajského súdu v Trenčíne predložil predmetnú trestnú vec 22. októbra 2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného J. P. na odňatie a prikázanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného J. P. a spol. Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom krajského súdu, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a a ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu, patrí tiež požiadavka zabezpečenia nezaujatého spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Takéto prípady sú však výnimočné a netýkajú sa posudzovanej veci.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný (II. ÚS 87/01). Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu zistil, že k potenciálnej zaujatosti v prejednávanej veci sa písomne vyjadrili všetci sudcovia dotknutého krajského súdu, a to v tom zmysle, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k procesným stranám, či prejednávanej veci a obvineného nepoznajú (č.l. 224-230).

Pokiaľ ide o návrh na odňatie veci Okresnému súdu Trenčín, je nevyhnutné uviesť, že tento súd nie je v súčasnosti v predmetnej trestnej veci konajúcim súdom. Najvyšší súd konštatuje, že inštitút delegácie nie je možné aplikovať vo vzťahu k súdu, ktorý vo veci nekoná – teda pre prípad, že v budúcnosti (pro futuro) potenciálne nastane procesná situácia, keď v posudzovanej trestnej veci bude znovu rozhodovať okresný súd. V tomto smere je návrh obžalovaného J. P. na odňatie veci Okresnému súdu Trenčín zmätočný a tomuto nebolo možné vyhovieť. Pokiaľ má obžalovaný J. P. výhrady k procesnému postupu tohto okresného súdu, treba uviesť, že tento bude predmetom prieskumnej činnosti odvolacieho súdu, ktorý bude skúmať i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu odvolaním napadnutého rozsudku, pričom pri splnení zákonných podmienok môže rozhodnúť i podľa § 325 Tr. por., to znamená nariadiť, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá v inom zložení senátu.

Keďže Okresný súd Trenčín nie je v súčasnosti konajúcim súdom, vo vzťahu k nemu nebolo možné akýmkoľvek spôsobom o návrhu na odňatie a prikázanie veci rozhodnúť (konanie, ktoré súd nevedie, mu nemožno odňať). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto z procesného hľadiska o tomto návrhu osobitným výrokom nerozhodoval.

Pokiaľ ide o návrh obvineného na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému súdu, treba poukázať na skutočnosť, že obžalovaný vo vznesenej námietke zaujatosti neuviedol ani voči jednému sudcovi dotknutého krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri rozhodovaní v tejto veci. Rovnako z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci nemôže byť skutočnosť, že obžalovaný nestotožní s vecným rozhodnutím súdu. Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obžalovaný môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 6. novembra 2012**

**JUDr. Emil B d ž o ch, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová