

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/61/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899613
Dátum vydania rozhodnutia:	31.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899613.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu Roľnícke družstvo Janova Lehota, so sídlom v Janovej Lehote, o odvolaní JUDr. Ivana Bablenu, advokáta, so sídlom vo Veľkom Krtíši, Banícka 33, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. júla 2012, č. k. 47 - 24K 32/01- KL - 1953, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zbavil JUDr. Bablenu funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Roľnícke družstvo Janova Lehota, so sídlom v Janovej Lehote a za nového správcu ustanovil Ing. Mikuláša Takáča. JUDr. Bablenovi zároveň uložil povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a v rovnakej lehote predložiť súdu správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch podstaty položkovite v tabuľkovej forme a správu o hotových výdavkoch od vyhlásenia konkurzu.

JUDr. Bablenovi a novoustanovenému správcovi zároveň uložil, aby do 30 dní od právoplatnosti uznesenia predložili súdu podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Súd prvého stupňa takto rozhodol s odôvodnením, že JUDr. Bablena (ďalej správca) uložil finančné prostriedky konkurznej podstaty získané speňažením majetku a inou činnosťou, vo výške 7 500 000 Sk na účet nebankovej spoločnosti CI Holding, a. s. Uvedeným konaním porušil základnú povinnosť správcu uloženú mu § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV) postupovať pri výkone funkcie správcu počas celého konania s odbornou starostlivosťou. Správca musí postupovať so zvýšenou mierou opatrnosti tak, aby neboli poškodené záujmy účastníkov konania a aby neohrozil finančné prostriedky určené na uspokojenie veriteľov. Správca nie je oprávnený vykonávať podnikateľskú činnosť alebo iné súkromné aktivity. Výnimkou je prevádzkovanie podniku po vyhlásení konkurzu za podmienok stanovených v § 14b ZKV. Peňažné prostriedky bol povinný uložiť na bežnom alebo vkladovom účte vedenom v banke. Neoprávneným vložením peňažných prostriedkov, určených na uspokojenie veriteľov, do súkromnej spoločnosti porušil povinnosť konať s odbornou starostlivosťou,

čo súd prvého stupňa považoval za dôvod pre zbavenie funkcie podľa § 8 ods. 5 ZKV.

Súd prvého stupňa súčasne zistil, že JUDr. Bablenovi bol rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR, podľa § 25 ods. 2 písm. a) zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch dňom 15. mája 2012 pozastavený výkon činnosti správcu, čo je samo o sebe dôvodom pre zbavenie funkcie správcu v konkrétnom konkurznom konaní podľa § 8 ods. 5 ZKV.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal správca odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

V odvolaní uviedol, že žiadne ustanovenie zákona neobsahuje povinnosť vyžiadať si súhlas, názor alebo pokyn súdu na zhodnocovanie finančných prostriedkov formou ich investovania do bankových alebo nebankových spoločností. Súd mu nikdy takýto pokyn nedal. Žiaden predpis platný v predmetnom období (na rozdiel od terajšej úprav) neukladal, že sa zhromaždené peňažné prostriedky majú ukladať len v bankových subjektoch. Samotná skutočnosť, že správca prostriedky uložil do nebankovej spoločnosti, neznamená porušenie povinností a konštatovať, že tým spôsobil škodu je predčasné. Žiadna škoda ešte nevznikla, keďže sa pohľadávka vymáha a uplatnila sa v konkurznom konaní proti CI Holding, a. s. a nie je vylúčené, že bude uspokojená.

K pozastaveniu výkonu správцovskej činnosti uviedol, že rozhodnutie ministerstva považuje za nezákonné, účelové a diskriminujúce. Proti rozhodnutiu podal dovolanie, ale keďže bol vylúčení odkladný účinok, rozhodnutie vyvoláva nekonvalidovateľný účinok, je pre neho likvidačné a nerešpektujúce prezumpciu nevinu. Rozhodnutie ministerstva je nezákonné pretože vychádza z nezákonného postupu a uznesenia vyšetrovateľa o vznesení obvinenia. Postup vyšetrovateľa viedol k tomu, že ministerstvo neakceptovalo jeho dôvody a vyjadrenia a rozhodlo o pozastavení správцovskej činnosti, hoci zákon o správcoch v § 25 ods. 2 písm. a) ministerstvu dáva možnosť a nie povinnosť výkon funkcie pozastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a po prejednaní veci podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 8 ods. 1 ZKV je zásadou, že správca podstaty sa v konkrétnej konkurznej veci vyberá zo zoznamu správцov, ktorý vedie súd príslušný na konanie (teraz podľa § 19 ods. 2 písm. a) zákona o správcoch Ministerstvo spravodlivosti SR). Zapísanie v zozname správцov je podmienkou pre ustanovenie do funkcie správcu. Zákon výslovne vylučuje, aby za správcu bola ustanovená osoba, ktorej bol výkon správцovskej činnosti pozastavený.

Rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 15. mája 2012 číslo 5407/2012-52 SKP I bol JUDr. Bablenovi pozastavený výkon správцovskej činnosti podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona o správcoch. Zároveň vylúčilo odkladný účinok včas podaného opravného prostriedku (§ 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní). Pozastavenie výkonu funkcie sa stalo vykonateľným vydaním rozhodnutia. JUDr. Bablena vykonateľnosťou rozhodnutia prestal spĺňať podmienky pre výkon funkcie správcu v konkrétnom konkurznom konaní stanovené v § 8 ods. 1 ZKV. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že uvedená skutočnosť je podľa § 8 ods. 5 ZKV dôležitým dôvodom pre zbavenie JUDr. Bablena funkcie správcu konkurznej podstaty v konkurznej veci vedenej pod sp. zn. 47 - 24K 32/01- KL

K dôvodom odvolania vytykajúcim nesprávny postup ministerstva pri rozhodovaní o pozastavení výkonu funkcie a vecnú nesprávnosť rozhodnutia, odvolací súd udáva, že nie je v kompetencii súdu v rámci konkurzného konania hodnotiť a preskúmať postup a správnosť rozhodnutia orgánu štátnej správy vydaného v rámci správneho konania. Súdný prieskum takéhoto rozhodnutia je možný len v rámci konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Správne súdnictvo), tak ako je to uvedené v poučení rozhodnutia. Odvolací súd z uvedeného rozhodnutia vychádzal a preskúmal len správnosť

rozhodnutia súdu prvého stupňa (konkurzného súdu).

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.