

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v právnej veci žalobcov **1/ Z. I.**, bytom Ľ., **2/ B. J. D.** bytom A., **3/ A. F.**, bytom Z., **4/ J. S.**, bytom O., **5/ P. P.**, bytom B., **6/ Ľ. B.**, bytom M., **7/ L. B.**, bytom M., **8/ J. N.**, bytom Š., **9/ M. S.**, bytom R., **10/ H. H.**, bytom R., **11/ M. K.**, bytom B. **12/ M. A. S.**, bytom R., **13/ M. P.**, bytom H., **14/ I. M.**, bytom P., **15/ I. K.**, bytom G., **16/ Ľ. V.**, bytom N. **17/ R. P.**, bytom T., **18/ Ľ. V.**, bytom S., **19/ B. M. K.**, bytom K., **20/ B. M. K.**, bytom Č., **21/ B. Ľ. P.**, bytom M. X. **22/ M. K.**, bytom S., **23/ B. M. D.** bytom M. **24/ R. M.**, bytom P., **25/ B. I. K.**, bytom M., **26/ P. P.**, bytom N., **27/ D. P.**, bytom N., **28/ I. T.**, bytom J., **29/ V. B.**, bytom A. **30/ Ľ. P.**, bytom J., **31/ M. U.**, bytom S., **32/ R. T.**, bytom S., **33/ L. M.**, bytom P., **34/ Z. B.**, bytom K., **35/ Z. K.**, bytom S., **36/ R. B.**, bytom K., **37/ M. C.**, bytom Š., **38/ E. J.**, bytom S., **39/ A. Š.** bytom Č., **40/ M. S.**, bytom H., **41/ M. T.**, bytom J., **42/ I. P.**, bytom D., **43/ M. Z.**, bytom Š. **44/ Ľ. B.**, bytom N., **45/ P. T.**, bytom H., **46/ A. Z.**, bytom P., **47/ J. H.**, bytom P., **48/ L.B.**, bytom J., **49/ V. K.**, bytom H., **50/ E. O.**, bytom P., **51/ J. M.**, bytom V., **52/ B. M. N.**, B., **53/ M. K.**, bytom R., **54/ E. K.**, bytom J., **55/ M. V.**, bytom E., **56/ P. P.**, bytom Š., **57/ K. K.**, bytom O., všetci právne zastúpení advokátom J. P. K. so sídlom N., proti žalovanému: **S. P. U. V.**, so sídlom N., o zrušenie výsledku doplňujúcich volieb do A., o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S 41/08 Krajským súdom v Nitre, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci **je dôvodný.**

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 14. decembra 2007, doručeným Krajskému súdu V. dňa 17. decembra 2007, sa žalobcovia domáhali zrušenia rozhodnutia F., ktorým bol potvrdený výsledok doplňujúcich volieb do A. S. P. U. V. na základe doplňujúcich volieb zo dňa 17. októbra 2007 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd V. uznesením č. k. 11S/70/2007-60 zo dňa 31. januára 2008 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 246a ods. 1 OSP z dôvodu, že v danom prípade podľa § 85 ods. 1 OSP je všeobecným súdom žalobcu v 1/ rade, ktorá je určujúca aj pre ostatných žalobcov, Okresný súd Bratislava V - patriaci do obvodu Krajského súdu v Bratislave. Dôvodil, že keďže ide o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu s pôsobnosťou pre celé územie S. republiky, miestne príslušným v konaní správneho súdnictva je Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a vec dňa 23. mája 2008 predložil Najvyššiemu súdu S. republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 OSP.

Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že Krajský súd V. predovšetkým nezdôvodnil svoj názor, prečo považuje F., ktorej rozhodnutie sa má na základe žaloby preskúmať, za orgán s celoslovenskou pôsobnosťou. Uviedol, že v OSP neexistuje ustanovenie, podľa ktorého by všeobecný súd žalobcu v 1/ rade bol pre založenie miestnej príslušnosti krajského súdu podľa § 246a ods. 1 OSP určujúci aj pre ostatných žalobcov. Dodal, že zo žaloby je zrejmé, že všeobecnými súdmi veľkej časti žalobcov sú okresné sudy v obvode Krajského súdu v Nitre a že pokiaľ sa žalobcovia rozhodli podať žalobu na Krajskom súde v Nitre, je treba ich vôľu rešpektovať.

Najvyšší súd S. republiky rozhodoval v súlade s § 105 ods. 3 OSP.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 OSP).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP).

Predpokladá sa teda, že podmienky vecnej a miestnej príslušnosti súd zisťuje z obsahu podania žalobcu a svoje stanovisko k nim zaujme až po tom, čo si zadováži relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti resp. o jej nedostatku.

V predmetnej právnej veci sa žalobcovia domáhali preskúmania rozhodnutia F..

Podľa zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov je F. samosprávnym orgánom a do jej samosprávnej pôsobnosti patrí aj voľba členov orgánov akademickej samosprávy fakulty. Takýmto orgánom akademickej samosprávy fakulty je i akademický senát fakulty – v tomto prípade Fakulty európskych štúdií a regionálneho rozvoja S. P. U. V., ktorý schválil i zásady volieb do Akademického senátu.

Najvyšší súd S. republiky sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave, že Krajský súd v Nitre bez dostatočného zdôvodnenia konštatoval, že v žalovanom ide o orgán s pôsobnosťou pre celé územie S. republiky. Rovnako tak i jeho záver

o určení miestnej príslušnosti súdu podľa prvého zo žalobcov podávajúcich spoločnú žalobu nemá oporu v zákone.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd S. republiky dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová