

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. I., a.s.**, proti žalovanému: **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 30/2008, č.s. 679/2008-1000-3100 zo dňa 28.marca 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 114/08-29 zo dňa 7.apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č.k. 2 S 114/08-29 zo dňa 7.apríla 2010 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 30/2008, č.s. 679/2008-1000-3100 zo dňa 28.marca 2008, ich následného zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. V konaní pred krajským súdom bol žalobca zastúpený advokátom JUDr. J. S., (plná moc zo dňa 11.apríla 2008). Plná moc sa vzťahovala na prvostupňové ako aj druhostupňové súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 114/08-29 zo dňa 7.apríla 2010 zmeniť a zrušiť rozhodnutie žalovaného, vec vrátiť žalovanému na nové konanie; uplatnil si náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podaním zo dňa 17. augusta 2010, doručeným Krajskému súdu v Bratislave 18. augusta 2010 a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 23. augusta 2010, JUDr. J. S. súdu oznámil, že v súvislosti so zánikom mandátnej zmluvy vypovedal žalobcovi splnomocnenie na zastupovanie v predmetnej právnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe tejto skutočnosti výzvou zo dňa 10. decembra 2010 sp. zn. 2 Sžo 179/2010 vyzval žalobcu, aby súdu v lehote 10 dní zaslal plnú moc na zastupovanie advokátom pod následkom zastavenia konania (§ 250a v spojení s § 211 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Predmetnú výzvu žalobca prevzal dňa 13. decembra 2010 (zásielka bola doručovaná prostredníctvom pošty Bratislava 2). Žalobca v stanovenej 10-dňovej lehote na výzvu reagoval podaním zo dňa 21. decembra 2010, v ktorom súdu oznamuje, že novým právnym zástupcom je JUDr. P. D.. Plnú moc žalobca súdu zašle do 10 dní, t.j. do 31. decembra 2010.

Podľa ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 211 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca výzvu na zaslanie plnej moci na zastupovanie advokátom v odvolacom súdnom konaní (§ 250a, § 211 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) prevzal dňa 13. decembra 2010, v súdom stanovenej lehote síce oznámil meno jeho nového právneho zástupcu, avšak plnú moc na zastupovanie v tejto lehote nezaslal

a ani po jej márnom uplynutí; žalobca nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý by mohol za neho na súde konať.

Plnomocenstvo je jednostranný právny úkon zastúpeného (v predmetnej veci žalobcu) určený predovšetkým na preukázanie existencie vzťahu zastúpenia na základe dohody o zastúpení, resp. mandátnej zmluvy (teda dvojstranného právneho úkonu uzatvoreného medzi zastúpeným a zástupcom resp. medzi mandantom a mandatárom) a rozsah zastúpenia. Žalobca však existenciu dohody o zastúpení, resp. mandátnej zmluvy platným plnomocenstvom nepreukázal, nebola teda splnená podmienka konania podľa § 250a v spojení s § 211 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a to ani napriek výzve súdu a poučeniu o následkoch jej neuposlušnutia.

V súlade s ustanovením § 250d ods. 3 prvá veta v spojení s § 211 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo **ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a** alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie zastavil v zmysle ustanovenia § 250d ods. 3 v spojení s § 211 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 16. marca 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová