

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave v právnej veci žalobcu **JUDr. J. M.**, bytom P. proti žalovanej **Slovenskej advokátskej komore**, so sídlom v Bratislave, Kolárska 4, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalobkyne o nezapísaní žalobcu do zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 3S/1/2009-24 z 21. decembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zrušil rozhodnutie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 05. decembra 2008, číslo: 4386/08 podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a vrátil vec žalovanej na ďalšie konanie. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalovaná v súdom stanovenej lehote ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia nepredložila spisový materiál v danej veci, ako ani vyjadrenie k žalobe a nepredloženie administratívneho spisu je zákonným dôvodom na zrušenie preskúmaného rozhodnutia. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP a priznal

žalobcovi náhradu trov konania v sume 66,- eura, za zaplatený súdny poplatok, lebo mal v konaní úspech.

Žalovaná napadla rozsudok súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podaným odvolaním navrhujúc prvostupňový rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť a podľa § 221 ods. 2 OSP konanie zastaviť, pretože podľa § 205 ods. 2 písm. b/ konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolanie odôvodnila tým, že Krajský súd v Prešove 31. augusta 2009 doručil žalovanej uznesenie sp. zn. 3S/36/09 z 24. augusta 2009, ktorým ju vyzval vyjadriť sa k žalobe žalobcu JUDr. J. M., nar. X., bytom ul. M. o preskúmanie jej rozhodnutia a postupu z 05. decembra 2008 č. 4386/08 a predložiť úplný, žurnalizovaný, originálny spis v danej veci. Doporučenou zásielkou z 03. októbra 2009 k uvedenej spisovej značke poslali vyjadrenie k žalobe vrátane úplného, originálneho, žurnalizovaného spisu týkajúceho sa danej veci.

Uviedla, že dňa 14. septembra 2009 jej bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/1/09 zo 07. septembra 2009, ktorým ju súd vyzval vyjadriť sa k žalobe žalobcu JUDr. J. M., nar. X., bytom ul. M. o preskúmanie rozhodnutia a postupu z 05. decembra 2008 č. 4386/08 a zaslať úplný, žurnalizovaný, originálny spisový materiál v danej veci.

Vzhľadom k tomu, že išlo o tých istých účastníkov konania, ten istý nárok a ten istý skutkový základ - preskúmanie rozhodnutia č. 4386/08 vydaného v rovnakom dni – 05. decembra 2008, poslala žalovaná vyjadrenie k žalobe, vrátane úplného, originálneho a žurnalizovaného spisu v danej veci Krajskému súdu v Prešove k číslu konania 3S/36/09 uvedenému na uznesení súdu z 24. augusta 2009, ktoré bolo doručené ako prvé. Týmto považovala svoju povinnosť vo vzťahu k ustanoveniu § 250d ods. 1 OSP za splnenú. Nie je teda pravda, že spis nepredložila. Podotkla, že v konaniach ide o jeden a ten istý senát.

S poukazom na uvedené skutočnosti považovala postup Krajského súdu v Prešove spočívajúci v tom, že v totožnej právnej veci s tými istými účastníkmi konania, s tým istým nárokom a tým istým skutkovým základom viedol dve konania pod rôznymi spisovými značkami, za protizákonný, zmätočný, ktorým jej ako účastníkovi konania odňal možnosť konať pred súdom. Povinnosťou súdu bolo jedno konanie zastaviť a v druhom ju vyzvať o predloženie administratívneho spisu. Vzhľadom k tomu, že prvostupňový súd takto nekonal, žiadala, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu z 21. decembra 2009 zrušil.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení na odvolanie uviedol, že niet najmenej pochybnosti o tom, že Krajský súd v Prešove vydal a doručil žalovanej uznesenie zo dňa 07.09.2009, č. k. 3S/1/09-14, ktorým jej o. i. uložil predložiť predmetný spis.

Keďže žalovaná nato nereagovala, opomenula napr. § 101 OSP, privodila si vlastnou chybou postup súdu podľa § 250j ods. 3 OSP.

Žalovanou doručené „odvolanie“ nie je podľa žalobcu odvolaním, nakoľko proti uvedenému rozsudku je odvolanie neprípustné. Ide len o podanie, ktoré je právne irelevantné, neúčinné, neprijateľné a nespôsobilé vyvolať nijaký ďalší postup. Doručením predmetného rozsudku žalovanej a žalobcovi sa totiž tento rozsudok stal právoplatným a vykonateľným. Preto je potrebné ho rešpektovať a inej možnosti tu ani niet.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednávúc vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), oboznámiac sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4Sžo/2/2010 dospel k názoru, že napriek závažnému procesnému pochybeniu, ktorého sa súd prvého stupňa dopustil, odvolaniu žalovanej, i keď je po obsahovej stránke plne dôvodné, nie je možné vyhovieť.

Prvou otázkou, ktorú bolo potrebné si v rámci odvolacieho konania vyriešiť, bola otázka prípustnosti odvolania, nakoľko prvostupňový súd, zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovanej podľa § 250j ods. 3 OSP z dôvodu, že neboli predložené spisy správneho orgánu.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

Od 01. októbra 2004 je v správnom súdnictve opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti (§ 246c ods. 1 veta druhá OSP). Výslovne ustanovené znamená určenie rozhodnutia (uznesenia alebo rozsudku), proti ktorému možno použiť opravný prostriedok a aj prípadné určenie, kedy je opravný prostriedok prípustný a kedy je už vylúčený.

Podľa § 250j ods. 3 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku (§ 250j ods. 4 OSP).

Podľa § 250ja ods. 1 OSP proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 a 2 je prípustné odvolanie.

Možnosť podať opravný prostriedok - odvolanie proti zrušujúcim rozsudkom vydaným v konaní o žalobách podľa § 250j ods. 3 OSP nie je v piatej časti OSP upravená.

Z ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá OSP takto potom vyplýva, že proti zrušujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa vydaným podľa § 250j ods. 3 OSP nie je odvolanie prípustné, nakoľko vzhľadom na konkrétnosť právnej úpravy odvolania v piatej časti OSP použitie tretej časti OSP v súvislosti s pripustením odvolania neprichádza do úvahy.

Pri preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, vychádzajúc z obsahu spisu ako aj spisu tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 4Sžo/2/2010 odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie, ktorým krajský súd „zrušuje rozhodnutie žalovanej zo dňa 05. decembra 2008, číslo: 4386/08 podľa § 250j ods. 3 OSP a vracia vec žalovanej na ďalšie konanie“, síce pre nedostatok jednej z podmienok konania (prekážka litispendencie) nemalo vôbec prebehnúť, avšak pre neprípustnosť opravného prostriedku, toto pochybenie prvostupňového súdu nie je možné v odvolacom konaní odstrániť ani inak napraviť, nakoľko nie sú splnené zákonom ustanovené podmienky prípustnosti opravného prostriedku. Ak by sa napriek tomu opravný súd týmto opravným prostriedkom vecne zaoberal, mohlo by dôjsť k porušeniu základného práva na spravodlivý

proces (bližšie pozri napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 356/06 z 10. októbra 2007 – www.concourt.sk).

Preto ak krajský súd hoci nesprávne a nezákonne vzhľadom na prebiehajúce konanie v tej istej veci pod sp. zn. 3S 36/09, ku ktorému žalovaná súdom požadovaný administratívny spis ako aj vyjadrenie na žalobu riadne zaslala (pozri aj úradný záznam na čl. 35), zrušil rozhodnutia žalovaného správneho orgánu podľa ustanovenia § 250j ods. 3 OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu neostalo iné, ako odvolanie žalovaného odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá OSP, ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, keďže v danej veci odvolanie Občiansky súdny poriadok vo svojej piatej časti výslovne nepripúšťa a iný výklad by mohol byť porušením princípu právnej istoty ako jednej z obsahových náležitostí právneho štátu.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 146 ods. 1 OSP per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková