

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. M.O.**, proti odporkyňi **Sociálna poisťovňa – ústredie**, o predčasný starobný dôchodok, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. októbra 2007 sp. zn. 5So 98/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania .

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 9. októbra 2007 č. k. 5So 98/2006 zmenil rozsudok Krajského súdu v Prešove z 1. júna 2006 č. k. 10Sd 9/2006 – 21 tak, že rozhodnutie odporkyne z 1. decembra 2005 číslo X. zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V podaní označenom ako dovolanie sa odporkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia odvolacieho súdu a poukázala na nesprávny postup súdov, lebo podľa jej názoru sa sudy vecne správne nezaoberali jej námietkami v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal podanie odporkyne a dospel k záveru, že konanie o ňom treba zastaviť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 OSP). To neplatí aj vo veciach správneho súdnictva, v ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je súdom dovolacím.

V konaní v horeuvedenej veci o takýto prípad nešlo, lebo odporkyňa sa domáhala preskúmania právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu v čase, kedy dovolanie v dôchodkovej veci už nebolo prípustné a Najvyšší súd ako súd dovolací, nemá v takejto veci právomoc konať.

Najvyšší súd preto s poukazom na § 104 ods. 1 v spojení s § 246c OSP konanie vo veci zastavil, lebo právomoc konať vo veci samej nemal.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, lebo konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2008

JUDr. Elena Závadská
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková