

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Š. V.**, bytom B. č. X. zastúpeného JUDr. J. Č., advokátom v B., D. č. X, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. marca 2011, č.k. 7Sd/159/2008-67, v znení opravného uznesenia z 29. marca 2011, č.k. 7Sd/169/2008-69, v časti výroku o náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. marca 2011, č.k. 7Sd/159/2008-67, v znení opravného uznesenia z 29. marca 2011, č.k. 7Sd/169/2008-69, v časti výroku o náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia podľa § 250j ods. 2 písm. c) OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 23. júna 2008, číslo X. X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že odporkyňa nedostatočne zistila skutkový stav veci. Krajský súd súčasne uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 448,06 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania krajský súd odôvodnil úspešnosťou navrhovateľa v konaní.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že súd náležite nezistil správnosť predloženej špecifikácie náhrady trov právneho zastúpenia, nezdôvodnil opodstatnenosť vyčíslenia počtu úkonov právnej pomoci

a ďalších položiek a nákladov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žiadal, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona a podľa vety druhej opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

V konaní súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods. 2 písm. c) OSP, s odôvodnením, že pre rozhodnutie o invalidnom dôchodku navrhovateľa nebol v dostatočnom rozsahu zistený jeho zdravotný stav. V takomto prípade ustanovenie § 250s OSP odvolanie nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupom správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne rozsudkom podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) OSP. Takto však nepostupuje v prípade, ak rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) OSP lebo takéto konanie je konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o trovách konania (§ 250k OSP). Proti rozsudku súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c) OSP, teda proti rozhodnutiu vo veci samej a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Rozhodnutie o náhrade trov konania bolo v danom prípade súčasťou rozsudku podľa § 250j ods. 2 písm. c) OSP, odvolanie odporkyne proti časti výroku o náhrade trov konania nemôže odvolací súd vecne prejednať, lebo odvolanie proti takémuto rozsudku výslovne nie je prípustné.

Poučenie účastníkov konania o neprípustnosti opravného prostriedku v napadnutom rozsudku je preto vecne správne.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP odvolanie odporkyne odmietol.

V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi trovy nevznikli, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. februára 2012

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová