

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžk/37/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1018201665  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2020  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018201665.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľa): HESIA spol. s r. o., so sídlom Agátová 22, 844 04 Bratislava, IČO: 35 748 401, zast.: JUDr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, za účasti: CCS - Cargo Customs Service s. r. o., so sídlom Agátova 22/B, 841 02 Bratislava, IČO: 35 746 793, vo veci všeobecnej správnej žaloby, v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/204/2018-58 zo dňa 10. marca 2020, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému a ďalšiemu účastníkovi p r i z n á v a právo na úplnú náhradu trov kasačného konania voči sťažovateľovi.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S/204/2018-58 zo dňa 10. marca 2020 zamietol správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného sp. zn. OU-BA-OVBP2-2018/85461/KIZ z 21.09.2018.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť zo dňa 15.05.2020, ktorú autorizovaným elektronickým podaním doručeným krajskému súdu dňa 22.07.2020 vzal späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie o kasačnej sťažnosti zastaviť.

3. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu kasačnej sťažnosti došlo pred rozhodnutím kasačného súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.) kasačné konanie podľa § 460 S.s.p. zastavil.

Podľa § 460 S.s.p. kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

4. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 171 ods. 1 S.s.p. Sťažovateľ, ktorý kasačnú sťažnosť zobrať späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, procesne zaviniť zastavenie kasačného konania, a preto by mal žalovaný a ďalší účastník právo na náhradu trov kasačného konania podľa § 171 ods. 1 S.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť. Ustanovenie § 171 S.s.p. vyjadruje zásadu procesnej zodpovednosti, ktorá sa uplatňovala aj podľa doterajšej právnej úpravy (§ 146 ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie o nepriznaní trov konania žiadnemu z účastníkov pri zastavení konania, ktoré je upravené v § 170 S.s.p. (predtým v § 146 ods. O.s.p.) sa na rozdiel od § 171 aplikuje v prípadoch, kedy nie je možné objektívne zistiť, kto zastavenie konania zaviniť. Ak niekto z účastníkov konania zaviniť trovy konania, môže byť zaviazaný na ich náhradu, čo je prípad sťažovateľa, ktorý zaviniť zastavenie kasačného konania začatého na základe ním podanej kasačnej sťažnosti. Kasačný súd preto priznal žalovanému a ďalšiemu účastníkovi právo na úplnú náhradu trov kasačného konania voči sťažovateľovi.

Podľa § 171 ods. 1 S.s.p. ak účastník konania procesne zaviniť odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

5. Kasačný súd dodáva, že v správnom súdnom konaní je potrebné rozlišovať dve rozdielne procesné situácie s čím je spojené právo na náhradu trov konania podľa úspechu resp. neúspechu v konaní, kde sa aplikujú ustanovenia § 167 až § 169 S.s.p. a právo na náhradu trov podľa § 170 a § 171 S.s.p., ktoré sa používajú v prípade zastavenia konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu n i e je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 S.s.p. a contrario).