

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/21/2016
Identifikačné číslo spisu:	6015200266
Dátum vydania rozhodnutia:	08.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6015200266.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., v právnej veci žalobcu Slovenská republika - Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová 13, 974 04 Banská Bystrica, proti žalovanému Ing. Ladislav Kokavec, so sídlom J. Várgu 16, Lučenec, správca konkurznej podstaty úpadcu ALGAT PLUS s.r.o., „v konkurze“, so sídlom Jiráskova 12, 984 01 Lučenec, IČO: 36 720 704, o určenie pravosti popretej pohľadávky, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/32/2015 - 15 z 9. marca 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/32/2015- 15 z 9. marca 2015 z r u š u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 24S/32/2015- 15 z 9. marca 2015 uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia zložil na účet krajského súdu preddavok na trovy konania vo výške 309,35 eur.

2 V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia pohľadávky, ktorú žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu poprel. Uznesením z 9. marca 2015 krajský súd podľa ust. § 32 ods. 11, vety prvej zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 7/2005 Z. z.“) uložil žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania vo výške 309,35 eur, t. j. vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za 5 úkonov právnej služby podľa osobitného predpisu (ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

3 Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (ďalej aj „odvolateľ“) dňa 25.03.2015 odvolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu o zložení preddavku na trovy konania.

4 Odvolateľ poukázal na to, že povinnosť zložiť preddavok na trovy konania bola uložená novelou zákona č. 7/2005 Z. z., pričom úmyslom zákonodarcu bolo predísť špekulatívnym incidenčným sporom tým, že ak veriteľ popretej pohľadávky podá žalobu o určenie jeho pohľadávky, súd povinne uloží obom

stranám, teda žalobcovi (veriteľovi popretej pohľadávky) a aj žalovanému (popierajúcemu veriteľovi) povinnosť zložiť preddavok na trovy konania. Keďže on nemá vedomosť o tom, že pohľadávky správcu dane boli popreté aj iným veriteľom (okrem konkurzného správcu), tak postup, v rámci ktorého mu bola uložená jednostranná povinnosť zložiť preddavok na trovy konania, považuje za porušenie zásady rovnosti účastníkov konania, pričom zastavením konania pre nezaplatenie preddavku by mu ako účastníkovi konania bola odňatá aj možnosť konať pred súdom. Postup krajského súdu pri uložení povinnosti žalobcovi zložiť preddavok na trovy konania vo výške 309,35 eur preto považuje za nesprávny.

5 Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., účinného od 1. júla 2016 (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6 Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

7 Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

8 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania v zmysle ust. § 470 ods. 4 CSP, po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP sú splnené podmienky na zrušenie napadnutého uznesenia.

9 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „odvolací súd“) z obsahu spisu zistil, že uznesením č. k. 24S/32/2015 - 15 krajský súd uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia zložil na účet súdu preddavok na trovy konania vo výške 309,35 eur. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Zo záznamu krajského súdu o zložení (založený je v spise na čl. 18) vyplýva, že preddavok v súdom požadovanej výške 309,35 eur žalobca zaplatil na účet súdu dňa 18.03.2015. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/32/2015 - 98 z 20.11.2015 krajský súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. apríla 2016. Uznesením č. k. 24S/32/2015 - 103 zo 4. apríla 2016 krajský súd rozhodol o vrátení preddavku na trovy konania vo výške 309,35 eur žalobcovi a zároveň upravil účtáreň krajského súdu na jeho vrátenie na účet žalobcu. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2016. Zo záznamu súdu o úhrade (založený je v spise na čl. 108) vyplýva, že preddavok vo výške 309,35 eur bol vrátený žalobcovi dňa 11.05.2016 na ním uvedený účet.

10 Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

11 Vzhľadom na to, že v posudzovanom prípade sa jedná o odvolanie proti nemeritórnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie, pričom po vydaní napadnutého rozhodnutia zanikol dôvod jeho vydania (zaplatený preddavok na trovy konania vo výške 309,35 eur bol žalobcovi vrátený dňa 11.05.2016), odvolací súd rozhodol podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP tak, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

12 Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie (§ 419 v spojení s § 420, § 421 CSP a contrario).