

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	1011201640
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201640.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, Krížna 47, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P. O. BOX 58, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 136-P/08-2011 z 19. augusta 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/194/2011-32 z 27. septembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/194/2011-32 z 27. septembra 2013 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozhodnutia len „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá a § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 136-P/08-2011 z 19.08.2011, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. 80-3000/4/2010-31 z 03.06.2011, ktorým podľa § 36 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) do správneho konania č. 80-3000/2010-31 začatého 21.10.2010 - vo veci uloženia pokuty obstarávateľovi, Dopravný podnik Bratislava, a. s. Bratislava za porušenie ust. § 88 ods. 1 písm. j/ zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov - ustanovil znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel - T., e. č. XXXXXX, nakoľko pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie je potrebný znalecký posudok.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobcovi z výroku napadnutého rozhodnutia

nevyplývala žiadna povinnosť s poukazom na ust. § 247 ods. 1 až 3 OSP. Konštatoval, že správny orgán hodnotí znalecký posudok tak ako ostatné dôkazné prostriedky v zmysle § 34 ods. 5 správneho poriadku, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia o uložení pokuty sa musí náležite vysporiadať so skutočnosťami odôvodňujúcimi rozsah jej uloženia. Pokiaľ k zisteniu skutkového stavu je potrebný znalecký posudok, správny orgán si môže taký posudok zadovážiť, pretože v rozhodnutí samom sa musí správny orgán vysporiadať aj s námietkami účastníkov konania a so všetkými skutočnosťami zistenými v správnom konaní. Znalecký posudok je v takomto prípade podkladom pre rozhodnutie vo veci uloženia pokuty.

Krajský súd s poukazom na ust. § 248 písm. a/ OSP a § 244 OSP, ktoré zároveň citoval, uviedol, že rozhodnutie o ustanovení znalca je procesným rozhodnutím správneho orgánu. Vzhľadom na to, že žalobca v správnom konaní ani v žalobe žiadnym spôsobom neuviedol, akým spôsobom a aké jeho právo bude napadnutým rozhodnutím dotknuté, nedošlo tiež k splneniu podmienky žaloby v zmysle ust. § 244 ods. 3 OSP. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca svojou žalobou nenapadol rozhodnutie, ktorým došlo k založeniu, zmene alebo zrušeniu jeho subjektívnych práv a ktoré možno preskúmať súdom.

Krajský súd skúmajúc podmienky konania v predmetnej veci postupom podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP a § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe žalobcu - smerujúcej proti rozhodnutiu, ktoré nemožno preskúmať súdom -zastavil.

II.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, namietajúc jeho nesprávnosť z dôvodu nedostatočného oboznámenia sa súdu so skutkovým stavom, čo má za následok nesprávne právne posúdenie veci.

Ohľadne skutkového stavu uviedol, že 23.06.2009 mu bola doručená akciová ponuka od obchodnej spoločnosti COREX, s. r. o. na mestské nízkopodlažné vozidlá za cenu 256.571,14 € za kus s platnosťou do 15.07.2009 s tým, že obratom dňa 25.06.2009 vykonal prieskum trhu a po jeho vyhodnotení začal rokovacie konanie bez zverejnenia.

Žalovaný začal správne konanie vo veci uloženia pokuty z vlastného podnetu, pričom na základe výsledkov kontroly nariadil žalobcovi ako kontrolovanému subjektu zrušiť použitý postup zadávania zákazky rokovacie konanie bez zverejnenia na predmet zákazky „Mestské nízkopodlažné autobusy“. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „NS SR“) v predmetnej veci vyniesol rozsudok sp. zn. 3 Sžf/9/2011, ktorým potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/168/2009-105, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky rokovacie konanie bez zverejnenia. Ad absurdum po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo zrušené zrušujúce rozhodnutie použitého zadávania zákazky (rokovacie konanie bez zverejnenia).

Žalobca uviedol, že splnil podmienky pre uzatvorenie zmluvy rokovacím konaním bez zverejnenia podľa ust. § 88 písm. j/ zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Použitý postup zadávania zákazky rokovacím konaním bez zverejnenia rovnako nebol zrušený.

Vzhľadom na uvedené, sa podľa názoru žalobcu ustanovenie znalca javí ako nehospodárne nakladanie so zverenými prostriedkami, vzhľadom na absenciu existencie dôvodnosti takéhoto postupu v rozhodujúcom procesnom štádiu. Ustanovenie súdneho znalca v konaní, kde nebolo konštatované pochybenie v postupe verejného obstarávania sa javí ako nehospodárne. Úlohou znalca nie je posúdenie právnej otázky, či účastník konania splnil alebo nespĺnil podmienky pre uzatvorenie zmluvy rokovacím konaním bez zverejnenia.

Žalobca vyslovil názor, že rozhodnutie o ustanovení súdneho znalca sa môže javiť ako šikanózne, nakoľko neexistuje zákonný predpoklad pre uvedený postup, v dôsledku ktorého správne konanie nebolo ukončené, sú vykonávané absolútne neodôvodnené úkony, ktorých obsah nemá oporu v obsahu správneho spisu. Prebiehajúce konanie má priamo za následok zásah do práv a povinností žalobcu. Nehospodárne vedenie takéhoto konania túto skutočnosť priamo zdôrazňuje.

NS SR v uvedenom rozsudku expressis verbis konštatoval, že žalobca splnil všetky zákonné podmienky pre použitý postup zadávania zákazky rokovacie konanie bez zverejnenia na predmet zákazky „Mestské

nízkopodlažné autobusy“, pričom kúpna zmluva na predmet zákazky bola platne uzatvorená. Postup žalobcu bol v súlade so zákonom a z tohto dôvodu nie je dôvodné žiadne ďalšie odborné posudzovanie skutočností. Ustanovenie znalca je spojené s neprimeranými finančnými výdavkami účastníkov konania, ktoré sú absolútne nedôvodné.

Žalobca uviedol, že napadnuté rozhodnutie je účelové, jeho výkonom mu hrozí závažná ujma, pričom konajúci súd, rovnako ako žalovaný vôbec neprihliadal na jeho argumentáciu a ním uvádzané vzájomné súvislosti. Na základe uvedených skutočností podľa názoru žalobcu napadnuté rozhodnutie neprimerane zasahuje do jeho práv a oprávnených záujmov (najmä ekonomických) a je spôsobilé privodiť mu ujmu. Preto navrhol, aby najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/194/2011-32 z 27. septembra 2013 zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a zároveň uložil žalovanému zaplatiť mu trovy súdneho konania pozostávajúce z trov právneho zastupovania (ku dňu podania odvolania v sume 313,33 €) na účet jeho právneho zástupcu.

III.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že tomuto odvolaniu nemožno priznať úspech.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým podľa § 36 správneho poriadku do správneho konania č. 80-3000/2010-31 začatého 21.10.2010 - vo veci uloženia pokuty obstarávateľovi, Dopravný podnik Bratislava, a. s. Bratislava za porušenie ust. § 88 ods. 1 písm. j/ zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov - ustanovil znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel - T., nakoľko pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie je potrebný znalecký posudok.

Podľa § 248 písm. a/ OSP súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Rozhodnutie o ustanovení znalca podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne predstavuje procesné rozhodnutie, týkajúce sa vedenia konania.

Za stavu, že žalobca napadol žalobou rozhodnutie, preskúmanie ktorého je s poukazom na ust. § 248 písm. a/ OSP zo súdneho prieskumu vylúčené, nemožno konštatovať, že zastavujúcim uznesením súdu prvého stupňa bol žalobca ukrátený na jeho právach.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval námietky žalobcu uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli mať vplyv na posúdenie danej veci, a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 OSP potvrdil, stotožniac sa v zásade aj s dôvodmi jeho rozhodnutia (§ 219 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP tak, že v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.