

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/18/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1121204251  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1121204251.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Eduarda Věterníka, so sídlom Svätoplukova 31, 821 08 Bratislava, správcu konkurznej podstaty úpadcu Drevona Topoľčany, spol. s r.o., so sídlom Slovinská 7, 821 04 Bratislava, IČO: 34 112 324, právne zastúpeného JUDr. Petrom Arendackým, advokátom so sídlom Železničarska 13, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: N. W. C., LL.M., so sídlom T. G. XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie náhrady škody vo výške 12.017,36 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Cbi/5/2021, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava I, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I prípisom zo dňa 21.06.2021 postúpil spor Krajskému súdu v Bratislave s tým, že voči žalobcovi ako úpadcovi prebieha na Krajskom súde v Bratislave konkurzné konanie pod sp. zn. 9K/120/2000. Žalobca sa v tejto právnej veci domáha zaplatenia náhrady škody do konkurznej podstaty úpadcu vo výške 12.017,36 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný ako predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu odpredal spoločnosti TOP-Drevona spol. s r.o., Topoľčany nehnuteľnosti, za čo získal do konkurznej podstaty istinu vo výške 42.488,22 eur a na úrokoch istinu 1.680,63 eur. Do zápisnice však žalovaný uviedol, že odovzdá iba sumu 32.151,49 eur, tzn. o 12.017,36 eur menej argumentujúc, že prostriedky v uvedenej výške bolo v rámci vedeného konkurzného konania reálne vynaložené bez bližšej špecifikácie. Z uvedeného dôvodu mal okresný súd za to, že ide o konanie vyvolané osobitnou povahou konkurzného konania, kedy je podľa § 20 písm. d/ C. s. p. na toto sporové konanie kauzálne príslušný Krajský súd v Bratislave, na ktorom prebieja konkurzné konanie.

2. Krajský súd v Bratislave vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti s poukazom na § 43 ods. 2 C. s. p. Krajský súd Bratislave svoj nesúhlas s

postúpením vecí Okresným súdom Bratislava I odôvodnil tým, že žalobu, ktorou sa žalobca domáha v mene úpadcu zaplata náhrady škody voči žalovanému, nie je možné považovať za spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania len z dôvodu postavenia strán v konaní, ktorými sú správcovia konkurzných podstát (súčasný a bývalý, pozn. najvyššieho súdu). Krajský súd v Bratislave vyslovil názor, že za spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania je možné považovať len spory, na ktoré odkazuje v jednotlivých ustanoveniach zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Preto, ak sa žalobca domáha zaplata (alebo iného plnenia) od žalovaného, je potrebné považovať takéto konanie za sporové, resp. obchodnoprávny spor, pre ktorý je v súlade s § 12 a 13 C. s. p. daná vecná príslušnosť okresného súdu a miestna príslušnosť všeobecného súdu žalovaného, v danom prípade Okresného súdu Bratislava I. Krajský súd v Bratislave dodal, že prijatím argumentácie okresného súdu by boli všetky spory, v ktorých vystupuje správca konkurznej podstaty, konaniami vyvolanými osobitnou povahou konkurzného konania, čo je neprijateľné.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Krajskému súdu v Bratislave (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením vecí, nie je dôvodný.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 C. s. p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (ods. 2).

5. Podľa ustanovenia § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa ustanovenia § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že konanie prebieha na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde s tým, že príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania. V zmysle ustanovenia § 41 veta za bodkočiarkou Civilného sporového poriadku je súd povinný ex offo výlučnú miestnu príslušnosť skúmať aj bez námietky na začiatku konania.

10. Z výpisu príslušného obchodného registra je zrejmé, že na majetok úpadcu Drevona Topolčany, spol. s r.o., so sídlom Slovinská 7, 821 04 Bratislava, IČO: 34 112 324, bol uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.10.2000, č. k. 9K/120/2000-77, vyhlásený konkurz podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

11. Podľa ustanovenia § 20 písm. d/ C. s. p. (upravujúceho výlučnú miestnu príslušnosť súdu) namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

12. Za spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania sa štandardne považuje napríklad sporové určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu voči veriteľovi, o určenie pohľadávky za pohľadávku proti podstate, ako aj všetky konania, ktoré sa dotýkajú konkurznej podstaty alebo s ňou súvisia (STRAPÁČ, Peter. § 20 [Výlučná miestna príslušnosť]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: Nakladateľství C. H. Beck, 2017, s. 142.).

13. V zmysle uznesenia najvyššieho súdu zo dňa 9. novembra 2011, sp zn. 6Ndc/33/2011, „sa za konania vyvolané konkurzom považujú v zmysle zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) konanie o určenie pravosti, výšky a poradia popretej pohľadávky (§ 23 ZKV), resp. v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) konanie o určenie právneho dôvodu vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia

zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky (§ 32 ods. 6 ZKR), konanie o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty (§ 19 ods. 2 ZKV), resp. konanie o vylúčenie majetku zo súpisu (§ 78 ods. 3 ZKR), osobitne aj konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 26 ZKV, resp. § 53 a nasl. ZKR, prípadne aj konanie o žalobe na určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu.“

14. Za konania súvisiace s konkurzom možno považovať aj sporové konania, v ktorých sa rozhoduje o hmotnoprávných právach a povinnostiach vyplývajúcich zo ZKV, resp. ZKR, príp. tiež z iných právnych predpisov, ktoré osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov týchto právnych vzťahov pre prípad konkurzu, príp. úpadku (pozri Sojka, P.: *Vis attractiva concursus* a konania súvisiace s konkurzom. In *Justičná revue* č. 1/2010, s. 55). To je napr. konanie o náhradu škody vzniknuté porušením povinností správcu (§ 8 ods. 2 ZKV, § 12 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), príp. iné konanie o náhradu škody v zmysle ZKR (napríklad § 11 ods. 4, § 11 ods. 5, § 66, § 87 ods. 3, 4, 6).

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uvádza, že predmetom sporu je nárok na zaplatenie náhrady škody do konkurznej podstaty úpadcu vo výške 12.017,36 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný ako predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu odpredal spoločnosti TOP-Drevona spol. s r.o., Topoľčany nehnuteľnosti, za čo získal do konkurznej podstaty istinu vo výške 42.488,22 eur a na úrokoch istinu 1.680,63 eur. Do zápisnice však žalovaný uviedol, že odovzdá iba sumu 32.151,49 eur, tzn. o 12.017,36 eur menej argumentujúc, že prostriedky v uvedenej výške boli v rámci vedeného konkurzného konania reálne vynaložené bez bližšej špecifikácie. Povinnosť vydať novoustanovenému správcovi všetky doklady súvisiace s konkurzným konaním bola žalovanému ako správcovi zbavenému funkcie uložená uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.03.2017, č. k. 9K/120/2000-296 (č. l. 412 spisu) s tým, že za nesplnenie tejto uloženej povinnosti bola žalovanému konajúcim konkurzným súdom uložená poriadková pokuta uznesením zo dňa 05.04.2019, č. k. 9K/120/2000-412 (č. l. 12 spisu).

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky uzatvára, že pohľadávka z titulu náhrady škody za odpredaj nehnuteľností patriacich úpadcovi bývalým správcom konkurznej podstaty, sa dotýka konkurznej podstaty a s ňou aj súvisí, keďže jej predmetom je náhrada škody vzniknutá porušením povinností správcu zbaveného funkcie poukázať na účet žalobcu ako novoustanoveného správcu všetky finančné prostriedky úpadcu. Preto je v danom spore daná výlučná miestna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave, ktorý vyhlásil konkurz na majetok úpadcu (viď analogicky rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndob/15/2020).

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.