

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania podľa § 185a ods. 1 Tr. zák a iné, v znení platnom do 1. januára 2006, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2008 v Bratislave sťažnosť svedkyne M proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 9. októbra 2007, sp zn. PK 1T 14/2007 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť svedkyne M **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Špeciálneho súdu bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená svedkyňi M poriadková pokuta vo výške 10 000 Sk. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa v podstate tým, že svedkyňa sa nedostavila na hlavné pojednávanie dňa 4. októbra 2007, napriek tomu, že uvedený termín pojednávania vzala na vedomie už dňa 10. septembra 2007, pričom svoju neúčasť neospravedlnila, naviac sa už v minulosti nedostavila na hlavné pojednávanie, za čo jej bola uložená poriadková pokuta 5 000 Sk. Preto jej napadnutým uznesením bola uložená pokuta už vo výške 10 000 Sk.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že jednak odmieta vypovedať vo veci vraždy jej manžela

a zároveň poukázala na tú okolnosť, že žije sama s maloletým dieťaťom, nemôže cestovať z Prešova. Uviedla, že má príjem iba 7 500 Sk. Navrhla preto, aby jej bola pokuta vo výške 5 000 Sk odpustená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo pričom zistil, že sťažnosť je čiastočne dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Za dostatočné ospravedlnenie sa považuje včasné, osobné ospravedlnenie podložené lekársym potvrdením o práceneschopnosti, alebo iným hodnoverným dokladom, ktorý preukáže závažný dôvod, pre ktorý sa predvolaná osoba úkonu nemohla zúčastniť.

Pokiaľ obžalovaný, popr. prokurátor trvá na osobnej účasti svedkyne, nemôže súd jej výpoveď z prípravného konania prečítať. Svedkyňi pritom budú uhradené všetky náklady súvisiace s jej svedeckou výpoveďou na súde.

Z podanej sťažnosti je aj zrejmé, že svedkyňa celkom nepochopila výrokovú časť napadnutého uznesenia, keď sa domáha odpustenia pokuty vo výške 5 000 Sk, pričom jej bola uložená pokuta vo výške 10 000 Sk. Poprípade sa domáhala len zníženia uloženej pokuty.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že poriadková pokuta bola svedkyňi uložená v súlade so zákonom, keďže sa táto nedostavila na hlavné pojednávanie, bez riadneho ospravedlnenia a naviac opakovane. Ide pritom o väzobnú vec, ktorú je potrebné vybavovať urýchlene, čo nebude možné v prípade nedisciplinovanosti svedkov a ďalších účastníkov konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zamietol sťažnosť svedkyne ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. januára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: