

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10CdoR/7/2026
Identifikačné číslo spisu:	4620202262
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4620202262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci osoby oprávnenej na výživné PhDr. L. E., narodenej XX. K. XXXX, F., O. mieru XX/X, zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Válskou, Topoľčany, Škultétyho 6, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné B. I., narodenému, XX. W. XXXX, L., L. C. XXXA, XX-XXX, D. republika, zastúpeného advokátkou C.. Alenou Arbetovou, Holíč, Námestie sv. Martina 3A, o určenie výživného pre manželku, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-11Pc/17/2020, o dovolaní osoby oprávnenej na výživné proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 20. januára 2026 sp. zn. 11CoP/164/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 10. júla 2025 č.k. TO-11Pc/17/2020-891 zamietol návrh na určenie výživného na manželku, konanie v časti o určenie výživného za obdobie od 28. augusta 2020 do 31. decembra 2020 nad sumu 1 100 eur a za obdobie od 01. januára 2021 do 03. augusta 2021 nad sumu 1 500 eur zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej rozsudkom z 20. januára 2026 sp. zn. 11CoP/164/2025 rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“) 4. mája 2026 dovolanie podľa § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že

dovolanie bolo podané oneskorene, a preto je podľa § 447 písm. a) CSP potrebné ho odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 121 ods. 3 a 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo oprávnenej doručené 15. februára 2026 (č.l. 943). Zákonná dvojmesačná lehota uplynula dňa 15. apríla 2026. Oprávnená podala dovolanie elektronicky 4. mája 2026, teda po uplynutí predmetnej lehoty.

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 447 písm. a) CSP z dôvodu, že bolo podané oneskorene a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.