

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/10/2013
Identifikačné číslo spisu:	3010200480
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3010200480.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa B., bytom V. č. XX/XX, zastúpeného JUDr. Jurajom Valáškom, advokátom v Trenčianskej Teplej, ul. Ľ. Podjavorinskej č. 445/7, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku T. Krajského súdu v Trenčíne z 12. novembra 2012, č. k. 15Sd/161/2010-207 a o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. novembra 2012, č. k. 15Sd/161/2010-207 v časti, týkajúcej sa trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolania účastníkov o d m i e t a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 12. novembra 2012, č. k. 15Sd/161/2010-207, podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) OSP, zrušil rozhodnutia odporkyne 1 až 4 z 25. februára 2009 číslo XXX XXXXXXXXX a zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 625,94 € do rúk JUDr. Juraja Valáška, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku podala včas odvolanie odporkyňa v časti, týkajúcej sa trov konania a 20. februára 2013 podal odvolanie proti rozsudku aj navrhovateľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniam účastníkov proti rozsudku súdu prvého stupňa nemožno vyhovieť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) OSP, súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Zo spisov vyplýva, že napadnutý rozsudok, obsahujúci správne právne poučenie o práve podať odvolanie, bol navrhovateľovi doručený na adresu jeho advokáta 17. decembra 2012, čo vyplýva z obsahu doručky na č.l. 209. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť 18. decembra 2012 a jej posledný deň pripadol na utorok 1. januára 2013, ktorý bol dňom pracovného voľna, preto posledným dňom lehoty na podanie odvolania bola streda 2. januára 2013. Navrhovateľ však podal odvolanie na poštovú prepravu 18. februára 2013, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. Na plynutie lehoty na podanie odvolania navrhovateľa nemá vplyv skutočnosť, že rozsudok doručil navrhovateľovi jeho právny zástupca až 10. januára 2013, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto musel odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 204 ods. 1 OSP.

Z ustanovenia § 250s druhej vety OSP vyplýva, že proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b) OSP, teda len vtedy, ak došlo k zrušeniu rozhodnutia správneho orgánu z dôvodu, že vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo preto, že zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov).

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c) a d) OSP s tým, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov. Proti takémuto rozsudku súdu prvého stupňa nie je odvolanie prípustné, a to ani v časti, týkajúcej sa trov konania, ktorá je súčasťou rozsudku.

Odvolačný súd preto dospel musel odmietnuť ako neprípustné aj odvolanie odporkyne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 OSP, lebo odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok