

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/43/2023  
Identifikačné číslo spisu: 1118202106  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1118202106.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu I. R. P., W., B. XXX, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava, Digital Park I, Einsteinova 21, IČO: 31 383 408, zastúpenej advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, o určenie neplatnosti zmluvnej podmienky poisťovnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy a o plnenie z poisťovnej zmluvy, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Cn/1/2023, o nesúhlase s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Mestským súdom Bratislava IV j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie veci je miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

### Odôvodnenie

1. Konanie vo veci sa začalo dňa 1. februára 2018 na Okresnom súde Bratislava I. Mestský súd Bratislava IV pripisom zo dňa 9. novembra 2023 postúpil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. B1-11Csp/10/2018 Krajskému súde v Bratislave ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 31 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom do 24. júla 2023 (ďalej len „CSP v znení účinnom do 24. júla 2023“) v spojení s § 471e pred bodkočiarkou (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 25. júla 2023) Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 25. júla 2023 (ďalej len „CSP“) v súlade s § 43 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 40 pred bodkočiarkou CSP.

2. Krajský súd v Bratislave predložil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 6Cn/1/2023 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Mestským súdom Bratislava IV. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil tým, že podľa § 302 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023, žalobu podľa § 301 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023 môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu. Abstraktná kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok prebieha mimo rámca toho- ktorého konkrétneho konania, a to na podnet špecificky legitimovaných subjektov definovaných v § 302 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023 (t. j.

právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa ako napr. občianske združenie, a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu ako napr. podľa zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a ďalšie ...) s tým, že rozhodnutie vo veci má špecifické účinky (§ 306 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023) a to, že výrok právoplatného rozsudku podľa § 305 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023 je záväzný pre každého. Zmyslom konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je vysloviť neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách alebo určiť obchodnú praktiku za nekalú mimo rámca všeobecného sporu medzi spotrebiteľom a dodávateľom, t. j. nezávisle od okolností konkrétneho prípadu. Aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby proti dodávateľovi nie je priamo spotrebiteľ, ale iba právnická osoba založená a zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán podľa osobitného predpisu. Teda iba v prípade žaloby podanej podľa § 301 CSP, t. j. v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, je príslušný Krajský súd v Bratislave (pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre) ako prvoinštančný súd, kedy v konaní o odvolaní je príslušný najvyšší súd, teda ide o výnimku z pravidla zakotveného v ustanovení § 12 CSP, podľa ktorého je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak. Na základe uvedených skutočností má Krajský súd v Bratislave za to, že súdom príslušným na prejednanie veci je Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

11. Podľa § 301 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023, konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.

12. Podľa § 302 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023, žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa

osobitného predpisu.

13. Citované ust. § 301 a § 302 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023 sú od 25. júla 2023 zrušené, pričom podľa § 471e CSP konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach začaté a právoplatne neskončené do 24. júla 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 24. júla 2023 na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 24. júla 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

14. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Mestský súd Bratislava IV prípisom zo dňa 9. novembra 2023 postúpil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. B1-11Csp/10/2018 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 31 písm. a) CSP v znení účinnom do 24. júla 2023.

16. Z obsahu žaloby je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Žalobcom je fyzická osoba ako spotrebiteľ, ktorá sa domáha plnenia z uzavretej poisťovnej zmluvy, pričom žalobca žiada určiť neplatnosť zmluvnej podmienky a žaloba smeruje voči žalovanej, ktorou je právnická osoba ako dodávateľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na podanie žaloby podľa § 301 a nasl. CSP v znení účinnom do 24. júla 2023 je podľa § 302 CSP v znení účinnom do 24. júla 2023 aktívne vecne legitimovaný iba určitý počet subjektov, ktorými sú právnické osoby založené a zriadené na ochranu spotrebiteľov a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu. V predmetnom prípade je žalobcom fyzická osoba ako spotrebiteľ a teda je zrejmé, že sa nejedná o aktívne legitimovaný subjekt na podanie žaloby podľa § 301 a nasl. CSP v znení účinnom do 24. júla 2023. Najvyšší súd poznamenáva, že možnosť Mestského súdu Bratislava IV vysloviť neúčinnosť, resp. neprijateľnosť zmluvnej podmienky aj v tomto individuálnom prípade a s účinkami inter partes zostáva zachovaná aj v režime spotrebiteľského sporu (§ 298 CSP).

17. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci je dôvodný.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.