

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/46/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8516204485  
Dátum vydania rozhodnutia: 5. decembra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Cisárová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8516204485.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Základnej školy s materskou školou Lomnička, so sídlom v Lomničke č. 29, IČO: 35 534 656, zastúpenej JUDr. Gabrielou Jablonskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Letná č. 47, proti žalovanej Obci Lomnička, so sídlom v Lomničke č. 66, IČO: 00 330 027, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom v Košiciach, Užhorodská 21, IČO: 47 231 785, o zaplatenie 58 536,42 eur, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5S 40/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Okresným súdom Stará Ľubovňa, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je d ô v o d n ý.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala vydania súdneho rozhodnutia (platobného rozkazu), ktorým súd uloží povinnosť žalovanej zaplatiť peňažnú sumu vo výške 58 536,42 eur s príslušenstvom a spolu s náhradou trov konania z titulu nevyplatenia dotácií v plnej výške, pôvodne vyčlenených v rozpočte obce žalovanej pre potreby žalobkyne, rozpočtovej organizácie v pôsobnosti žalovanej. Žalobu odôvodnila tým, že pre rok 2015 obecné zastupiteľstvo žalovanej schválilo Všeobecne záväzným nariadením pre základné školy, materské školy a školské zariadenia na originálnych kompetenciách dotáciu vo výške 132 258 eur. Z uvedenej sumy poukázala žalovaná pre žalobkyňu len sumu vo výške 73 721,58 eur. 2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo dňa 23. júna 2017, č. k. 8C/34/2016-56 vec postúpil s odkazom na § 2 ods. 2, § 4, § 6, § 13 ods. 1, § 18 ods. 2, 4 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) Krajskému súdu v Prešove ako vecne príslušnému s tým, že vo veci ide o verejnoprávny vzťah medzi obcou a školským zariadením zriadeným touto obcou, o zaplatenie sumy z dôvodu nesplnenia povinností zo strany žalovanej v rámci jej originálnych kompetencií. 3. Krajský súd v Prešove nesúhlasil s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Stará Ľubovňa a v súlade s § 18 ods. 4 SSP predložil vec Kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie vecnej príslušnosti súdu. Uviedol, že správne súdy nemajú v zmysle SSP právomoc rozhodovať spor o zaplatenie sumy bez ohľadu na to, v akom postavení vystupuje žalovaný, t. j. či ide o subjekt verejného práva alebo súkromnoprávny subjekt, a to ani v konaní o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy či v žalobách vo veciach územnej samosprávy. Podľa názoru krajského súdu vecne a miestne príslušným na konanie v tejto veci je Okresný súd Stará Ľubovňa, konajúci ako súd prvej inštancie vo veci občianskoprávných nárokov

žalobkyne voči žalovanej.4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je dôvodný.5. Predmetom konania je zaplatenie 58 536,42 eur. Konanie začalo na Okresnom súde Stará Ľubovňa 8.decembra 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Súd prvej inštancie mal za to, že ide o vec patriacu do správneho súdnictva, preto ju s odkazom na ustanovenie § 18 ods. 2 SSP postúpil Krajskému súdu v Prešove ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie. 6. Podľa § 8 SSP, kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).7. Rozsah právomoci správneho súdnictva tak ako je definovaný v ustanovení § 6 SSP, ktoré obdobne ako v civilnom sporovom i mimosporovom konaní, je súhrnom oprávnení a povinností súdu tzv. decíznej (rozhodovacej) povahy na základe princípov taxatívnej enumerácie vo vzťahu k jednotlivým druhom konaní. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú zákonnosť rozhodnutí, opatrení a postupov orgánov verejnej správy bez rozdielu, či boli vydané v oblasti verejnej správy alebo aj v oblasti súkromnoprávných vzťahov. Správne súdy tiež poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. 8. Podľa § 6 ods. 2 SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o a) správnych žalobách,b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,c) správnych žalobách v sociálnych veciach,d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,g) žalobách vo volebných veciach,h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,i) žalobách vo veciach politických práv,j) kompetenčných žalobách,k) návrhoch v iných veciach.9. Zo skutkových zistení v danom prípade vyplývajúcich z obsahu žaloby je zřejmé, že žalobkyňa žalobou na plnenie uplatňuje právo na súdnu ochranu porušeného práva. Žalobkyňa v žalobe namieta, že jej neboli celkom vyplatené dotácie z podielových daní; podľa jej obsahu nedomáha sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánov verejnej správy, ani nežiada poskytnúť ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy, k žalobe nebolo pripojené žiadne rozhodnutie, resp. opatrenie orgánu verejnej správy.10. V danom prípade kompetenčný konflikt medzi civilným súdom a správnym súdom, je potrebné riešiť ako spor o vecnú príslušnosť. Podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno. Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petitom domáha zaplatenia konkrétnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z tohto žalobného petitu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže. 11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že tu nejde o správnu žalobu, o ktorej rozhodujú správne súdy podľa druhej časti Správneho súdneho poriadku, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. Rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané ( § 11 CSP). 12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 7:0.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

