

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/47/2017
Identifikačné číslo spisu: 8017200592
Dátum vydania rozhodnutia: 5. decembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8017200592.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu G. S. W., bývajúceho v F., S. 3, zastúpeného JUDr. Vladimírom Zeleňákom, advokátom v Košiciach, Letná 47, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 8, o určenie neplatnosti rozhodnutia žalovanej č. 530 129 2180 0 z 20. novembra 2008, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5 Sa 19/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Okresným súdom Prešov, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je d ô v o d n ý.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov 24. februára 2017 domáhal určenia neplatnosti rozhodnutia žalovanej č. 530 129 2180 0 z 20. novembra 2008 o priznaní predčasného starobného dôchodku žalobcovi. 2. Okresný súd Prešov uznesením zo 17. marca 2017 č. k. 18 S 1/2017 vec postúpil s odkazom na § 6 ods. 1, § 9, § 10, § 11, § 12, § 13 a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) Krajskému súdu v Bratislave ako vecne a miestne príslušnému s tým, že v danom prípade ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, na preskúmanie ktorého zákon osobitne neustanovuje vecnú príslušnosť iného súdu, preto je daná vecná príslušnosť krajského súdu. Keďže ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorý má sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave, v prejednávanej veci je vecne a miestne príslušný tento krajský súd. 3. Krajský súd v Bratislave uznesením zo 7. augusta 2017 sp. zn. 7 Sa 58/2017 vec postúpil Krajskému súdu v Prešove ako miestne príslušnému s odkazom na § 6 ods. 2 písm. c/, § 9 ods. 1, § 10, § 13 ods. 3, § 199 ods. 1 písm. a/ a § 18 ods. 2 S.s.p., a to vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach a žalobca má trvalé bydlisko v obvode Krajského súdu v Prešove. 4. Krajský súd v Prešove podaním zo 14. septembra 2017 nesúhlasil s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave a predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 18 ods. 4 S.s.p. Bol toho názoru, že vychádzajúc z označenia, obsahu aj petitu žaloby nejde o vec patriacu do správneho súdnictva. Žalobca, navyiac zastúpený advokátom, sa ňou vyslovene domáha určenia neplatnosti rozhodnutia žalovanej podľa § 137 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktoré považuje za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože odporuje zákonu, a tiež odôvodňuje, v čom spočíva naliehavý právny

záujem na takejto žalobe. Vzhľadom na uvedené má za to, že žalobu v prejednávanej veci nemožno považovať za správnu žalobu, ale za civilnú žalobu, preto je na konanie vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava.5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 S.s.p. v spojení s § 11 C.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je dôvodný.6. Podľa § 8 S.s.p. kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku. 7. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov verejnej správy poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. 8. V preskúmvanej veci žalobca svoju žalobu označil ako žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia žalovanej č. 530 129 2180 0 z 20. novembra 2008 (§ 137 písm. c/ C.s.p.), opísal v nej rozhodujúce skutkové okolnosti, označil dôkazy ktoré navrhuje vykonať a uviedol právnu kvalifikáciu svojho procesného nároku a skutočnosti, z ktorých vyvodzuje, že na požadovanom určení je daný naliehavý právny záujem. Z označenia žaloby, jej obsahu a z petitu žalobného návrhu nevyplýva, že by sa žalobca (ktorému je navyiac v prejednávanej veci poskytovaná kvalifikovaná právna pomoc advokátom) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, ale je z nej zrejmé, že sa ňou domáha určenia neplatnosti uvedeného rozhodnutia žalovanej, pretože má za to, že v zmysle všeobecných ustanovení o právnych úkonoch podľa občianskeho práva je neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka) a odporuje zákonu.9. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že v predmetnej veci nejde o správnu žalobu, o ktorej rozhodujú správne súdy podľa druhej časti Správneho súdneho poriadku, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. Žaloba žalobcu je civilnou žalobou v zmysle § 137 písm. c/ C.s.p., na konanie o ktorej je v prvej inštancii vecne a miestne príslušný okresný súd (§ 12 C.s.p.), v obvode ktorého má žalovaná adresu sídla (§ 15 ods. 1 C.s.p.). Z tohto dôvodu kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané.10. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.