

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ J. a 2/ D.**, bývajúcich v H., zastúpených JUDr. M., advokátkou so sídlom v N., proti žalovanému **I.**, bývajúcemu v P., **o zaplatenie 3 298,41 € (99 368 Sk)** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN – 6 C 358/98, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 21. mája 2008 sp. zn. 41 Co 45/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Trnava rozsudkom z 9. decembra 2005 č.k. PN – 6 C 358/98-196 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť im do 3 dní sumu 99 368 Sk s príslušenstvom; žalobcov zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania. Na odvolanie oboch žalobcov Krajský súd v Trnave rozsudkom z 21. mája 2008 sp. zn. 41 Co 45/2007 napadnutý rozsudok potvrdil a žalobcom uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadli žalobcovia 1/ a 2/ dovolaním, ktoré ale vzali v celom rozsahu späť podaním zo 4. decembra 2008.

Podľa § 243b ods. 4 O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon dovolateľov, ktorým vzali dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobcovia 1/ a 2/ z procesného hľadiska zavinili,

že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla im povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. marca 2009**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková