

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, s.r.o. so sídlom R.X., B., IČO: X., proti žalovanej: **S.K.**, narodená X., bytom H.Š., **v konaní o zaplatenie 25 800,- Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 13 Cob/55/2007-61 zo dňa 7.3.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 18 Cb 200/06-39, 5706200725 zo dňa 15.11.2006 rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 26 800,- Sk a úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Vo zvyšku návrh zamietol. Konštatoval, že žalovaná nesplnila splátkový kalendár, na základe čoho stratila výhodu splácať dlh v splátkach a splatný sa stal celý jej dlh naraz 13.8.2004. Vzhľadom na uvedené z titulu nesplateného úveru, prvostupňový súd návrhu vo výške 26 800,- Sk vyhovel a vo zvyšku zamietol. Nárok na úrok z omeškania označil za dôvodný len v časti a to 0,13% denne za každý deň omeškania a návrh na zaplatenie nákladov za spísanie notárskej zápisnice v sume 4 128,- Sk a k náhrade trov exekučného konania vo výške 3 093,- Sk zamietol.

O odvolaní žalobcu proti tomuto rozsudku rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 13 Cob/55/2007-61 zo dňa 7.3.2007 tak, že konanie o odvolaní zastavil, žalobcovi

nariadil vrátiť súdny poplatok za odvolanie a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch žalobca si nesplnil poplatkovú povinnosť za podanie odvolania vo výške 2 688,- Sk položka 2 písmeno a/ prílohy zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. O následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol poučený vo výzve mu doručenej dňa 1.2.2007, na základe ktorej zaplatil súdny poplatok vo výške 2 588,- Sk dňa 8.2.2007, o 100 Sk menej ako bol výzvou vyzvaný, a teda nesplnil jeho poplatkovú povinnosť, hoci bol o následkoch nezaplatenia poučený. S poukazom na § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, Krajský súd v Žiline odvolacie konanie zastavil. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s § 11 ods. 6 citovaného zákona.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, doručené súdu 27.12.2006, ktoré podanie na základe výzvy súdu uskutočnenej odvolacím súdom, na základe prípisu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7.5.2007 doplnil a odstránil vady podania v takom zmysle, že uviedol, že na podanom opravnom prostriedku trvá a zaslal v desať-dňovej lehote dovolanie podaním doručeným súdu 20.9.2007. Dovolanie označil za prípustné podľa § 237 písmeno f/ O.s.p., z dôvodu, že mu ako účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať. Postup odvolacieho súdu označil za nesprávny, nakoľko takéto rozhodnutie patrí do právomoci prvostupňového súdu. Podľa názoru žalobcu krajský súd nemal vydať rozhodnutie o zastavení konania o odvolaní, ale po nezaplatení súdneho poplatku žalobcom mal spis vrátiť prvostupňovému súdu, ktorý by rozhodol vo veci a voči tomuto rozhodnutiu by bolo prípustné odvolanie. Tým, že Krajský súd v Žiline rozhodol a účastníka poučil, že voči jeho rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, odňal možnosť na podanie opravného prostriedku, čo žalobca označil za rozpor so zásadou dvojstupňového konania pred súdmi. Doklad o doplatení súdneho poplatku predložil, ktorý bezprostredne zaplatil

po doručení sporného uznesenia Krajského súdu v Žiline a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p. prejednal dovolanie žalobcu podľa § 242 O.s.p., označil ho za podané v súlade s ustanovením § 241 O.s.p. a ako prvou otázkou sa zaoberal prípustnosťou dovolania. Z predložených dokladov zistil, že ide o dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, s vyznačenou právoplatnosťou 13.3.2007, ktorým odvolací súd odvolacie konanie pre nesplnenie poplatkovej povinnosti v celom rozsahu zastavil.

Základnou otázkou pre posúdenie prípustnosti dovolania je, či odvolací súd pochybil, keď vo veci rozhodovania o zastavení konania pre nesplnenie poplatkovej povinnosti za odvolanie rozhodoval ako súd odvolací, nevrátil vec na rozhodnutie súdu prvého stupňa, čím odňal žalobcovi ako účastníkovi konania podať opravný prostriedok v dvojstupňovom konaní, a teda mu zabránil vo veci konať. Z predložených dokladov je zrejmé, že odvolanie voči rozsudku Okresného súdu v Martine žalobca doručil súdu 27.12.2006 odvolací súd rozhodol 7.3.2007, a teda v tomto čase platilo ustanovenie § 211 O.s.p. účinné od 1. septembra 2005 do 1. júla 2007. Podľa tohto znesenia § 211 O.s.p. odvolací súd odstraňuje vady odvolania, vrátane výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. Z uvedeného je teda zrejmé, že odvolací súd nepochybil, keď ako súd odvolací súd odstraňoval vadu odvolania, nesplnenie poplatkovej povinnosti, vrátane výzvy na zaplatenie súdneho poplatku a pre nesplnenie tejto poplatkovej povinnosti za odvolanie rozhodol. Z uvedeného je teda zrejmé, že keď odvolací súd konal v súlade so zákonom, nemohol svojim postupom zabrániť účastníkovi konania konať pred súdmi. Postup, ktorým v danom prípade postupoval odvolací súd, bol v súlade so zákonom, a preto tento postup nie je možné označiť za zabránenie možnosti konať účastníkovi konať pred súdmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) na základe uvedeného dospel k záveru, že v danom prípade dovolanie žalobcu nie je prípustné podľa § 237 písmeno f/ O.s.p. a s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 243c O.s.p. dovolanie ako neprípustné odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 8. októbra 2008

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková