



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rudolfa Čirča a sudcov JUDr. Evy Sakálovej a JUDr. Ľubora Šeba v právnej veci žalobkyne **Slovenskej republiky – Ministerstva obrany Slovenskej republiky**, Úrad právnych služieb, so sídlom v Bratislave, Kutuzovova č. 8, proti žalovanému **I. O.**, bývajúcemu v P., P.O.BOX č. X., zastúpenému JUDr. J. P., advokátom so sídlom v D., o **zaplatenie 1 232 475,10 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 12 C 165/1998, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 21. marca 2006 č.k. 12 C 165/1998-151 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Okresného súdu Prievidza z 21. marca 2006 č.k. 12 C 165/1998-151 a uznesenie Okresného súdu Prievidza z 8. decembra 2006 č.k. 12 C 165/1998-175 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza označeným rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1 232 475,10 Sk s 18 % úrokmi z omeškania a s 0,054 % zmluvnou pokutou za každý deň omeškania zo sumy 6 496 992 Sk od 11.11.1994 do 20.1.1995 a zo sumy 1 232 475 Sk od 21.1.1995 do zaplataenia, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň uznesením z 8. decembra 2006 č.k. 12 C 165/1998-175 mu uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania 2 319 Sk do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a v rovnakej lehote zaplatiť aj náhradu trov štátu 2 244 Sk. Uplatnený nárok

žalobkyne na zaplatenie žalovanej sumy, predstavujúcej neuhradenú časť kúpnej ceny za odobratý kovový odpad, považoval za opodstatnený poukazujúc na skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaného dokazovania.

Na základe podnetu žalovaného podal proti uvedenému rozsudku mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že konanie pred súdom bolo postihnuté vadou uvedenou v § 237 písm.f/ O.s.p. a tiež inou vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Predovšetkým namietal, že okresný súd ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. hoci pre takýto postup neboli splnené podmienky, lebo zo zistených skutočností nebolo možné vyvodit', že sa zdržuje na neznámom mieste.

Žalovaný s mimoriadnym dovolaním generálneho prokurátora súhlasil.

Žalobca navrhol mimoriadne dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že boli splnené podmienky pre podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom Slovenskej republiky a že dovolanie je prípustné, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok okresného súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že ho treba zrušiť (§ 243b ods. 1 v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.).

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať (§ 29 ods. 2 O.s.p.).

Citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku umožňuje ustanoviť opatrovníka účastníkovi, ktorý má procesnú spôsobilosť, no nemôže sa konania zúčastniť a vykonávať tak práva a povinnosti účastníka konania alebo sa síce môže konania zúčastniť, ale práva a povinnosti účastníka konania nie je schopný vykonávať riadne. Dôvod, pre ktorý sa

účastníkovi konania opatrovník ustanovuje musí byť spoľahlivo preukázaný. Ustanoveniu opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, musí predchádzať prešetrenie toho, či sú dané všetky podmienky pre takýto postup a či nie je namieste iné opatrenie. Neúplné vyšetrenie predpokladov, pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. môže viesť k odňatiu možnosti účastníkovi zúčastniť sa konania. Preto ustanoveniu opatrovníka podľa uvedeného ustanovenia musí predchádzať vykonanie pátrania po bydlisku (pobyte) účastníka, ktorého pobyt nie je známy. Toto šetrenie sa vykonáva predovšetkým prostredníctvom obecných úradov v mieste posledného známeho bydliska účastníka, výsluchom jeho príbuzných, vyžiadanim si spisov od súdnych a iných orgánov, u ktorých prebiehalo konanie vo veci, ktorá sa týka účastníka, a pod.

V prejednávanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že uznesením Okresného súdu Prievidza z 13. februára 2006 č.k. 12 C 165/1998-139 bol žalovanému ustanovený opatrovník z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy, keďže nepreberá zásielky doručované mu na adresu bydliska a na adresu miesta podnikania. Zo spisu ďalej vyplýva, že žalovaný predložil súdu písomné potvrdenie MUDr. E. V. – praktického lekára pre dospelých, Zdravotné stredisko na P., o tom, že je u neho v liečbe od 20.10.2004, a že v písomnom podaní z 2.11.2005, ktorým ospravedlňoval svoju neúčast' na pojednávaní, označil adresu na doručovanie písomností a to tak, že ňou je „P.O.BOX X.“. Napriek týmto skutočnostiam sa okresný súd nepokúsil doručiť žalovanému písomnosti na ním označenú adresu (P.O.BOX) ani nepožiadal jeho ošetrojúceho lekára o oznámenie informácií o ňom, a na zistenie jeho pobytu nevykonal ani žiadne iné šetrenie. Po ustanovení opatrovníka žalovanému len z dôvodu, že na adrese bydliska a miesta podnikania nepreberá zásielky, vo veci rozhodol a rozsudok doručil opatrovníkovi. Tým, že ustanovil opatrovníka bez toho, aby vykonal riadne prešetrenie predpokladov pre prijatie takéhoto opatrenia a ďalej konal iba s týmto opatrovníkom, odňal žalovanému svojím nesprávnym postupom možnosť konať pred súdom. Konanie pred okresným súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p., spočívajúcou v odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom.

So zreteľom na uvedené dovolací súd považoval mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora za dôvodné a rozsudok okresného súdu ako i súvisiace uznesenie o trovách konania zrušil. Zároveň rozhodol o vrátení veci tomuto súdu na ďalšie konanie.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :