

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J** proti odporcovi: **Z** o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie spoločnosti T, zast. JUDr. Ľ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 Cbi 8/04-56 zo dňa 13. mája 2004 takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti právneho úkonu - uznania dlhu zo dňa 10.1.2001- v právnej veci žalobcu JUDr. P proti žalovanému S vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 10 Cbi 34/03. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že spoločnosť T navrhla, aby ju súd v zmysle § 94 ods.2 OSP pribral do konania č.k. 11 Cbi 8/04 ako účastníka konania na strane žalovaného. Zároveň poukázala na to, že pred Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 10 Cbi 34/2003 prebieha totožné konanie obsahovo i skutkovo a vzniesla námietku litispendencie. Súd dospel k záveru, že tu nejestvuje prekážka litispendencie, mal však za to, že je tu dôvod na prerušenie konania, pretože na Krajskom súde v Bratislave prebieha konanie pod sp.zn. 10 Cbi 34/03, v ktorom sa rieši otázka platnosti právneho úkonu uznania dlhu zo dňa 10.1.2001, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu uznania dlhu zo dňa 29.5.2001 a súhlasu s vykonateľnosťou a exekúciou obsiahnutého v notárskej zápisnici Nz 116/2001, o ktorej sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp.zn. II Cbi 8/04, súd s poukazom na § 109 ods.2 písm. c/ OSP konanie v danej veci prerušil.

Proti tomuto uzneseniu podal T označený ako vedľajší účastník odvolanie. Namieta, že súd nerozhodol v súlade s jeho návrhom keď namiesto zastavenia konania, konanie prerušil. V

d'alsom zdôvodňoval svoj právny názor k otázke litispendencie v danej veci.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník. Kto je účastníkom konania a vedľajším účastníkom upravuje zákon - občiansky súdny poriadok - v ustanovení § 90 a 93. V čase rozhodnutia súdu o prerušení konania spoločnosť T nespĺňala zákonom stanovené podmienky pre účastníctvo, resp. vedľajšie účastníctvo v tomto konaní a nespĺňala ich ani v čase podania odvolania, pretože o jej postavení vedľajšieho účastníka v tomto konaní nebolo právoplatne rozhodnuté. Odvolanie teda podal niekto, kto na takýto úkon nebol oprávnený. Postup v tomto prípade upravuje ustanovenie § 218 ods.1 písm. b/ OSP. Najvyšší súd SR ako súd odvolací preto v zmysle citovaného ustanovenia odvolanie spoločnosti T odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. novembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: