

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/14/2016
Identifikačné číslo spisu:	1016201580
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1016201580.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E. Y., bytom S., právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanej Profi Credit Slovakia, s.r.o., s o sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, o určenie príslušnosti podľa § 40 a § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 Csp 8/2016 prejedná a rozhodne ako vecne príslušný Okresný súd Bratislava I .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I postúpil spor vedený pod sp. zn. 6 Csp 8/2016 podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Krajskému súdu v Bratislave ako súdu kauzálnu príslušnému (§ 31 ods. 1 písm. a/ CSP) s odôvodnením, že ide o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, v ktorom predmetom skúmania je neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (§ 301 CSP); na konanie je príslušný Krajský súd v Bratislave.

2. Krajský súd v Bratislave predložil spor vedený pod sp. zn. 12 C 1/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 40 a § 43 ods. 2 CSP z dôvodu, že s postúpením mu veci Okresným súdom Bratislava I nesúhlasí. Predmetnú vec nemožno považovať za konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach podľa § 301 CSP, pretože žaloba nie je podaná právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa (§ 302 CSP) a predmetom sporu nie je abstraktná kontrola spotrebiteľskej zmluvy.

3. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 Csp 8/2016 ako spotrebiteľ domáha proti žalovanej ako dodávateľovi určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500026374 uzavretej medzi stranami sporu dňa 12. júna 2013 z dôvodu, že uvedená zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa, so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku.

4. Podľa § 36 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 31 ods. 1 písm. a/ CSP na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

9. Podľa § 301 CSP konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.

10. Podľa § 302 CSP žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu.

11. Právna úprava konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (§ 301 CSP) predstavuje implementáciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Ide o osobitný typ konania, ktorého zmyslom a účelom je vysloviť neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách alebo určiť obchodnú prax za nekalú mimo rámca konkrétneho sporu medzi spotrebiteľom a dodávateľom, na podnet špecificky legitimovaných subjektov (§ 302 CSP) a so špecifickými účinkami rozsudku (§ 305 CSP). Osobitná procesná legitimácia na uplatnenie žalobného práva v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach svedčí podľa smernice 2009/22/ES najmä: a) nezávislému orgánu alebo niekoľkým nezávislým orgánom špecificky zodpovedným za ochranu záujmov uvedených v článku 1 smernice 2009/22/ES v členských štátoch, v ktorých tieto orgány existujú, a/alebo b) organizáciám, ktorých účelom je ochrana záujmov uvedených v článku 1 smernice 2009/22/ES v súlade s kritériami stanovenými ich vnútroštátnym právom. V podmienkach Slovenskej republiky majú túto procesnú legitimáciu tzv. spotrebiteľské ochranné združenia a štátny orgán dohľadu (napríklad podľa zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), ktorým je napríklad Slovenská obchodná inšpekcia, ktorej doterajšia prevažne verejnoprávna ingerencia do ochrany práv spotrebiteľa sa rozširuje aj na oblasť tohto druhu súdneho konania.

12. V zmysle uvedeného je potrebné konštatovať, že v danom prípade nie sú splnené podmienky kauzálnej príslušnosti v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a/ CSP, keďže v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 Csp 8/2016 súd neskúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, resp. nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu; nejde teda o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. Navyše žalobkyňou v predmetnom spore je fyzická osoba spotrebiteľ a nie nezávislý orgán či organizácia bližšie špecifikovaná v bode 11. tohto

rozhodnutia.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v súlade s § 43 ods. 2 CSP rozhodol o príslušnosti Okresného súdu Bratislava I na prejednanie a rozhodnutie sporu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.