

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ E. Š.** a **2/ I. K.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v M.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 7. januára 2008, č. k. 22 Sp 18/2007-11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p o t v r d z u j e** napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 7. januára 2008, č. k. 22 Sp 18/2007-11.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd spoločný opravný prostriedok navrhovateľov 1/ a 2/ odmietol. Rozhodol tak podľa § 250p OSP po zistení, že z podaného opravného prostriedku nie je možné zistiť, proti ktorému rozhodnutiu opravný prostriedok smeruje, s ktorou časťou rozhodnutia navrhovateľa nesúhlasia, prečo žiadajú napadnuté rozhodnutie preskúmať a čoho sa domáhajú, pričom navrhovateľa napriek výzve podaný opravný prostriedok v stanovenej lehote nedoplnili a návrh naďalej trpel vadou, ktorá bránila vecnému vybaveniu.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolania obaja navrhovatelia. V odvolaniach zhodne uviedli, že pri dedení majetku po nebohom otcovi M. K. ustúpili majetok po otcovi mame T. K., ale dedičstvo po otcovi neodmietli, a keď mama nemala nárok dediť majetky (pozemky) po manželovi, tak oni – navrhovatelia dedia po polovici. Napadnuté uznesenie žiadali opraviť tak, že navrhovatelia boli po celú „dobu“ zastupovaní vlastnou mamou, ktorej ustúpili majetok, ale dedičstvo po nebohom otcovi neodmietli a v konečnom vyjadrení majú aj napriek nezrušenej dohode s mamou na dedičné podiely nároky v plnej výške zo zákona, a to až tak, že keď mama nemala nárok dediť majetky (pozemky) po manželovi, tak oni – navrhovatelia dedia po polovici.

Odporca sa v odvolacom konaní nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia sa podaním z 13.3.2007, označeným ako odvolanie, domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 2. marca 2007 číslo: ObPÚ-C-2007/00958-URB, ktorým rozhodnutím odporca zamietol ako oneskorenú žiadosť navrhovateľov o navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam a priznanie práva na náhradu v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov s odôvodnením, že v zmysle § 5 ods. 1 uvedeného zákona právo na navrátenie vlastníctva k pozemku mohla uplatniť oprávnená osoba do 31.12.2004, pričom navrhovatelia si uvedené právo uplatnili až listom zo dňa 26.2.2007. Pretože podanie z 13.3.2007, označené ako odvolanie, nemalo zákonom predpísané náležitosti, krajský súd vyzval navrhovateľov, aby vady opravného prostriedku v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránili. Súčasne ich poučil o následkoch neodstránenia väd. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľom riadne doručené, k odstráneniu vytýkaných väd navrhovateľmi nedošlo. Ani v podaných odvolaniach proti uzneseniu, ktorým krajský súd odmietol ich opravný prostriedok, navrhovatelia neuviedli, v čom vidia nezákonnosť rozhodnutia odporcu.

Správny bol preto postup krajského súdu, ktorý podľa § 250p OSP napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľov po tom, čo navrhovatelia neodstránili vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu ich návrhu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP vzhľadom na výsledok konania v danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 3. septembra 2008

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová