

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S.** so sídlom v B., zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti žalovaným **1/ J. J.**, bývajúcemu vo V., zastúpenému agner & partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 10, **2/ J. M.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. Alojzom Guldanom, J. Slottu č. 31, Trnava, o **7 589,39 Eur** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16 C 89/2010, o návrhu žalovaného **2/** na prikázanie veci Okresnému súdu Trnava z dôvodu vhodnosti, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 16 C 89/2010 Okresného súdu Prievidza Okresnému súdu Trnava sa **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaného **2/** na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalovaný **2/** svoj návrh odôvodnil hospodárnosťou konania, keď po pripustení ďalších účastníkov do konania, by okrem žalovaného **1/** traja účastníci mali bydlisko v obvode Okresného súdu Trnava a bolo by to vhodné zrejme aj pre žalobkyňu.

K návrhu žalovaného **2/** sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že s prikázaním veci Okresnému súdu Trnava nesúhlasí a to z dôvodu zachovania zásady prejednanania veci bez zbytočných prietáhov a zásady trvania miestnej príslušnosti súdu až do skončenia konania. Žaloba bola podaná na vecne a miestne príslušnom súde, ktorý vo veci začal riadne konať.

Žalovaný **1/** sa k návrhu žalovaného **2/** na prikázanie veci inému súdu nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Prievidza) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Trnava). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Pri posudzovaní podmienok delegácie a podmienok vhodnosti má tak zásadný význam tiež stanovisko účastníkov. Nemožno rovnako nezdôrazniť, že postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že vo veci koná súd, ktorého príslušnosť je určená zákonom. Z tohto dôvodu sa musia skutočnosti, ktoré sú podkladom pre prikázanie (delegáciu) veci, vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Okolnosť, že žalovaný 2/ má bydlisko v obvode Okresného súdu Trnava (a tiež účastníci, ktorých vstup ešte len navrhuje pripustiť do konania), nemôže byť dôvodom k delegovaniu veci z dôvodu vhodnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalovaného 2/ na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky bol povinný brať na zreteľ aj skutočnosť, že miestne príslušný súd koná vo veci už od 10. decembra 2009 a vo veci už vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovaného 2/ na príkazanie veci Okresnému súdu Trnava z dôvodu vhodnosti v zmysle §12 ods. 2 O.s.p. nevyhoveli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. februára 2012**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová