

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ Ing. J.**, bytom A., **2/ E.**, bytom M., **3/ B.**, bytom A., *všetci zastúpení JUDr. Ing. P., advokátom, AK so sídlom v K.*, proti žalovanému: **Správa katastra Brezno**, so sídlom Brezenská 4, Brezno, *za účasti ďalších účastníkov: MUDr. I., bytom K., Ing. E., rod. H., bytom L., M., bytom Č., D., rod. K., bytom Z., K., rod. A., bytom M.*, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. ROEP C-04/07-Mýto pod Ďumbierom zo dňa 3. apríla 2009, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/46/2009-98 zo dňa 10. júna 2011, v časti týkajúcej sa výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcov **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/46/2009-98 zo dňa 10. júna 2011 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného č. ROEP C-04/2007 zo dňa 3. apríla 2009 podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal uhradiť žalobcom na trovách konania sumu 213,55 Eur na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Ing. P. do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. .

Proti rozsudku krajského súdu podali žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie a to do výroku týkajúceho sa trov konania. Podľa ich názoru krajský súd

mal priznať žalobcom náhradu trov konania podľa znenia vyhlášky č. 655/204 Z.z. a podľa písomného vyčíslenia zo dňa 9.júna 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie žalobcov smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/46/2009-98 zo dňa 10. júna 2011 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. ROEP C-04/2007 zo dňa 3. apríla 2009 podľa § 250j ods. 3 O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 3 O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O. s. p. nie je prípustné – ani do merita veci, ani voči trovám konania. Na uvedený záver nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa, o prípustnosti odvolania, lebo takéto nesprávne poučenie nezakladá právo na jeho uplatnenie.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej

časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/46/2009-98 zo dňa 10. júna 2011 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 250s veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. januára 2013

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková