

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. K.**, bývajúceho v N., proti žalovanému **Ing. R. F. A.**, so sídlom v N., zastúpenému **A.**, s.r.o., Mgr. **M. K.**, advokátom v N., **o zaplataenie 6 638,78 eur**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 7 C 83/2004 a na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 7 NcC 11/2010, o návrhu na prikázanie veci Krajskému súdu v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 7 C 83/2004 a na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 7 NcC 11/2010 Krajskému súdu v Trenčíne **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Žalobca podaním doručeným súdu 25. marca 2010 navrhol prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Nitre Krajskému súdu v Trenčíne. Ako dôvod uviedol, že Krajský súd v Nitre nedodržiava a neriadi sa Občianskym súdnym poriadkom a porušuje Ústavu Slovenskej republiky tým, že nechce rozhodovať o jeho návrhoch na vydanie opravného uznesenia. Na Krajskom súde v Nitre sa voči nemu vykonávajú nemysliteľné praktiky, robia samé obštrukcie, nedodržiava zákon a súd zapríčiňuje prieťahy v konaní.

Žalovaný sa k návrhu na prikázanie veci Krajskému súdu v Trenčíne nevyjadril, hoci mu bol súdom doručený.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách.

Skutočnosti, ktorými žalobca odôvodnil vhodnosť prikázania veci Krajskému súdu v Trenčíne, nie sú charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Účelom inštitútu prikázania veci na konanie a rozhodovanie inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je náprava procesných postupov a rozhodovania na súde miestne príslušnom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., a návrhu žalobcu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Martin Vladik, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová