

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/77/2017
Identifikačné číslo spisu:	8115216958
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8115216958.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky F. M. bývajúcej vo W., obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, Hlavná č. 27 a opatrovníčkou R. N., bývajúcou vo W. o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 30 Ps 49/2015, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. novembra 2016 sp.zn. 6 CoP 20/2016-61, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom z 25. apríla 2016 sp.zn. 30 Ps 49/2015-46 zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov zo 14. februára 2013 sp.zn. 29 Ps 4/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 12. septembra 2013 sp.zn. 20 CoP 10/2013 tak, že navrhovateľka (v konaní sp.zn. 29 Ps 4/2012 vystupujúca ako odporkyňa) je oprávnená samostatne vystupovať pred súdmi a orgánmi štátnej a verejnej správy. V prevyšujúcej časti súd prvej inštancie návrh navrhovateľky zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 15. novembra 2016 sp.zn. 6 CoP 20/2016-61 na odvolanie navrhovateľky rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavom výroku zmenil tak, že s výnimkou právnych úkonov, a to spotrebiteľských úverov, právnych úkonov k nehnuteľnostiam, ktorých obsahom je prevod nehnuteľností, zriadenie záložného práva alebo vecného bremena a právnych úkonov, z ktorých by navrhovateľke vyplývala povinnosť plnenia vo finančnom vyjadrení aj spolu a príslušenstvom prevyšujúceho sumu 500 Eur sa navrhovateľke spôsobilosť na právne úkony navracia.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie. S poukazom na § 420 a § 421 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) navrhovateľka navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. V dovolaní navrhovateľka vyjadrila nespokojnosť s priebehom dokazovania v konaní. Podľa navrhovateľky

súd prvého stupňa a odvolací súd nevyhodnotili výpoveď jej opatrovníčky, uspokojili sa iba s predloženými znaleckými posudkami, nevyhodnotili ani schopnosť navrhovateľky ovládať jej konanie a schopnosť rozpoznať následky jej konania a nieť za toto konanie aj patričnú zodpovednosť. Navrhovateľka uviedla, že vykonaným dokazovaním nebola vôbec preukázaná jej závislosť na požívaní alkoholických nápojov, pričom namietala, že súd nezisťoval, či sa zdravotný stav navrhovateľky nezmenil. Navrhovateľka v dovolaní ďalej uviedla, že rozsudok odvolacieho súdu nie je v súlade so zákonom, preto sa javí aj ako zmätočný a taktiež je v rozpore s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu, Ústavného súdu a Európskeho súdneho dvora.

4. Opatrovníčka navrhovateľky sa k dovolaniu nevyjadrila.

5. Konanie o spôsobilosti na právne úkony je mimosporovým konaním, ktoré je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené samostatne v ustanoveniach § 231 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 395 ods. 1 CMP platí, že ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Keďže § 396 CMP s dopadom na predmetnú vec „neustanovuje inak“, platí CMP aj na toto konanie.

8. Ustanovenie § 76 CMP vymedzuje prípady, v ktorých (v pôsobnosti tohto zákona) dovolanie prípustné nie je; neupravuje teda, kedy (v pôsobnosti tohto zákona) je dovolanie prípustné. Vzhľadom na to, že v danom prípade nejde o vec, na ktorú by sa vzťahoval § 76 CMP, bolo potrebné aplikovať § 2 CMP. Prípustnosť dovolania navrhovateľky bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

9. Podľa § 77 CMP dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 CSP), a to oprávnenou osobou, zastúpenou advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

11. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

12. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

13. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

14. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

15. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

16. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

17. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

18. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). V dôsledku viazanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

19. Najvyšší súd zastáva názor, podľa ktorého ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod [porovnaj tiež rozhodnutie veľkého senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu z 19. apríla 2017 sp.zn. 1 VCdo 2/2017 (ďalej len „1 VCdo 2/2017“)].

20. V danom prípade navrhovateľka podala dovolanie, v ktorého úvode navrhla, aby dovolací súd v spojení s § 420 a § 421 CSP napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie, avšak spôsobom zodpovedajúcim § 431 až 435 CSP dovolacie dôvody nevymedzila tak, ako to predpokladajú uvedené ustanovenia CSP. V prípade takéhoto dovolania (t.j. dovolania, v ktorom absentuje vymedzenie dovolacích dôvodov) súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje dovolanie niečím doplnil alebo nedostatok dovolania v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z § 436 ods. 1 CSP (pozri 1 VCdo 2/2017).

21. Navrhovateľka v dovolaní nevystihla niektorý pojmový znak významný z hľadiska zadefinovania procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP. Navrhovateľka síce v dovolaní uviedla, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so zákonom, preto sa javí aj ako zmätočné, avšak z uvedeného nie je možné ustáliť, ktorú vadu konania navrhovateľka namieta. Aj pri posudzovaní dovolania podľa obsahu (článok 11 CSP) nie je zrejmé, či navrhovateľka vôbec namieta existenciu procesnej vady zmätočnosti uvedenej v § 420 CSP. Dovolací dôvod teda nie je vymedzený spôsobom zodpovedajúcim § 431 CSP.

22. Na základe argumentácie a formulácií obsiahnutých v dovolaní nie je možné posúdiť [ani pri posudzovaní dovolania podľa jeho obsahu (článok 11 CSP)], či navrhovateľka prípustnosť podaného dovolania skutočne vyvodzuje z § 421 CSP, ktorý v úvode dovolania spomína. Navrhovateľka totiž netvrdí, že odvolací súd sa riešením určitej právnej otázky odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu alebo že táto otázka ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná odlišne. Navrhovateľka v dovolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, resp. aj rozhodnutie súdu prvej inštancie nevychádzali z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu, Ústavného súdu a Európskeho súdneho dvora, avšak takéto konštatovanie navrhovateľky nie je možné považovať za vymedzenie dovolacieho dôvodu v súlade s CSP. Sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo jednoduché spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným v § 421 ods. 1 CSP, resp. § 432 CSP.

23. Je nepochybné, že navrhovateľka podala dovolanie, ktoré má náležitosti v zmysle § 428 CSP, v jej dovolaní však dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 CSP. Aj

absencia tejto náležitosti je podľa CSP dôvodom pre odmietnutie dovolania.

24. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľky ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. f/ CSP).

25. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP.

26. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.